

Dosarul nr. 2rc-87/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – S. Dimitriu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, I. Țurcan, V. Cotorobai

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Royal-Progres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”,

constată:

La 13 octombrie 2017 SRL „Royal-Progres” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL „Clivasima”, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 5055,55 lei și a penalității în mărime de 5125,76 lei.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Royal-Progres”. S-a încasat din contul SRL „Clivasima” în beneficiul SRL „Royal-Progres” penalitatea în mărime de 5125,76 lei și dobânda de întârziere în mărime de 5055,55 lei. (f.d. 102, 112-119)

La 15 octombrie 2018 SRL „Clivasima” a declarat apel prealabil împotriva hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 107-109)

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către SRL „Clivasima” și s-a acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri pentru

prezentarea cererii de apel motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 229,10 lei. (f.d. 124-125)

Prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către SRL „Clivasima” din motivul neînlăturării depline, în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (132-134)

La 25 ianuarie 2019 SRL „Clivasima” a declarat recurs asupra încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel. (189-194)

În motivarea recursului recurenta a indicat că s-a conformat dispozițiilor instanței de apel indicate în încheierea din 20 noiembrie 2018 și a prezentat dovada achitării taxei de stat, altă cerință nu a fost indicată.

A mai menționat că apelul prealabil a fost depus, pe motiv că nu a fost recepționată hotărârea motivată a instanței de fond, iar după recepționare a fost depus apelul în care s-au indicat motivele de fapt și de drept pe care s-a întemeiat apelul.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 ianuarie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 15 ianuarie 2019.

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 25 ianuarie 2019.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum se constată, SRL „Clivasima”, a depus apel prealabil asupra hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, fără achitarea taxei de stat și și-a rezervat dreptul de a depune apel suplimentar.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei SRL „Clivasima” termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de

229,10 lei și apelul motivat în termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 20 noiembrie 2018 a fost expediată la data de 15 decembrie 2019 la adresa juridică a societății, fiind recepționată la data de 19 decembrie 2018. (f.d. 128) Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat 15 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri. La 21 decembrie 2018 reprezentantul SRL „Clivasima”, avocatul Victor Tatarciuc a prezentat ordinul de plată nr. 177 din 19 decembrie 2018, prin care a achitat taxa de stat în sumă de 229,10 lei, dar nu a prezentat apelul motivat, respectiv recurenta nu a înlăturat toate neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 10 ianuarie 2019.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2019 privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezenta speță drept una prematură, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, deoarece apelanta s-a conformat cerințelor impuse de instanța de apel și a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar apelul depus inițial nu poate fi catalogat ca un apel nemotivat.

Materialele cauzei atestă că SRL „Clivasima” la data de 15 octombrie 2018 a depus apel prealabil asupra hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în care, a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și solicitarea apelantei. Totodată, și-a rezervat dreptul de a depune apel suplimentar, după primirea hotărârii motivate. Apel nemotivat și apel suplimentar nu sunt noțiuni identice.

Articolul 365 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește expres condițiile de formă și conținut ale unui apel. În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Instanța de apel a indicat că apelanta urmează să prezinte taxa de stat și apelul în corespundere cu prevederile legale, fără a concretiza care prevederi din art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă au fost omise în apel.

Apelanta SRL „Clivasima” în termenul acordat de instanța de apel în încheierea din 20 noiembrie 2018 a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare nu-i poate fi imputată apelantei abuzul de drepturile sale procedurale sau nerespectării obligațiilor procedurale, ori ea s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale, prezentând inițial apelul motivat, iar în termenul acordat de instanță a prezentat bonul privind achitarea taxei de stat.

Faptul că apelul a fost numit apel prelabil nu demonstrează că el este nemotivat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 10 ianuarie 2019 și a remite cauza spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”.

Se casează încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Royal-Progres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan