

ÎNCHEIERE

30 mai 2019

mun. Chișinău

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererea Societății Comerciale „Gvinin-Cons” Societate cu Răspundere Limitată, privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Galina Stratulat, Victor Burduh,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2016, S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Hîncești privind încasarea datoriei în mărime de 120 536,74 lei, penalității de întârziere în mărime de 21 696,61 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 30 391,62 lei și a taxei de stat în mărime de 5 178,74 lei.

Prin cererea de concretizare din 21 aprilie 2016, S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Consiliul local Hîncești și Primăria satului Sofia, raionul Hîncești a datoriei în valoare de 120 536,74 lei, penalitatea de întârziere în valoare de 21 696, 61 lei, dobînda de întârziere în valoare de 30 391,32 lei și taxa de stat în mărime de 5 178, 74 lei.

Prin hotărîrea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gvinin-Cons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Hîncești și Consiliul local Hîncești privind încasarea datoriei și a plăților aferente.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L., s-a casat hotărîrea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. împotriva Primăria satului Sofia, raionul Hîncești și Consiliul local Hîncești privind încasarea datoriei și a plăților aferente.

S-a încasat din contul Primăria satului Sofia, raionul Hîncești în beneficiul S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. datoria în sumă de 120 536,74 lei, penalitatea în sumă de

21696,61 lei, dobânda de întârziere în sumă de 30 391,62 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 5 178 lei și 3884,10 lei, taxa de stat achitată la depunerea apelului, în total 9062,10 lei.

În rest, cerințele S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. față de Consiliul raional Hîncești, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești.

S-a casat decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Hîncești și Consiliul local Hîncești privind încasarea datoriei și a plăților aferente și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L., s-a casat hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Hîncești și Consiliul local Hîncești privind încasarea datoriei și a plăților aferente.

S-a încasat din contul Primăria satului Sofia, raionul Hîncești în beneficiul S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. datoria în sumă de 120 536,74 lei, penalitatea în sumă de 21 696,61 lei, dobânda de întârziere în sumă de 30 391,62 lei și cheltuielile aferente judecării pricinii suportate în prim instanță în sumă de 5 178,62 lei și în cea de apel în mărime de 3884,15 lei, iar în total cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 9062,89 lei.

În rest, pretențiile S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. s-au respins ca neîntemeiate.

La 12 februarie 2019 Primăria satului Sofia, raionul Hîncești, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 07 iunie 2018, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii din 06 martie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești s-a considerat admisibil și s-a transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond, pentru data de 05 iunie 2019.

La 27 mai 2019, S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. a depus cerere de recuzare în privința judecătorilor Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh la examinarea recursului declarat în prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh, manifestat prin faptul că judecătorii menționați au emis la 22 mai 2019 încheiere prin care au considerat admisibil recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești, necătînd la faptul că cererea de recurs din 19 februarie 2019 a fost depusă cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art.434 Cod de procedură civilă. Acest argument a fost invocat în cererea S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. nr. 1794 din 20 mai 2019, asupra căreia instanța de recurs nu s-a pronunțat.

Drept temei de recuzare a invocat art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă potrivit căruia judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes

personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh de la examinarea recursului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 50 lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul constată că, S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. a înaintat cerere de recuzare, judecătorilor Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție: Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, care au declarat admisibil recursul depus de Primăria satului Sofia, r-nul Hîncești.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometești v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L., a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorilor Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh, motivând că aceștia au declarat admisibil recursul declarat de Primăria satului Sofia, r-nul Hîncești, care în realitate a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art.434 Cod de procedură civilă.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L. reține că, judecătorii Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh prin încheierea din 22 mai 2019 au considerat admisibil recursul declarat de Primăria satului Sofia, raionul Hîncești și s-a transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond, însă faptul declarării recursului admisibil nu poate constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului.

Rolul judecătorului este acela de a aplica legea sau a soluționa conflicte aplicând legea. Obligația de a acționa conform legii este o garanție a faptului că judecătorul nu va avea o conduită arbitrară. Mai mult, judecătorul în îndeplinirea atribuțiilor sale profesionale trebuie să fie și să apară imparțial în exercițiul funcției sale, pentru a asigura deplina obiectivitate în îndeplinirea actului de justiție și a proteja drepturile părților.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul constată că, propunerea de recuzare urmează a fi respinsă pe motiv că, temeiul invocat nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor.

La caz, circumstanțele invocate de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L., în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Or, potrivit prevederilor art. 441 și art. 445¹ Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, care poate dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de S.C. „Gvinin-Cons” S.R.L., judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh, este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Galina Stratulat și Victor Burduh înaintată de către Societatea Comercială „Gvinin-Cons” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu