

Î N C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Panicerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ella Panicerschi împotriva lui Vadim Popenco, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei sect. Buiucani, mun. Chișinău și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Panicerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana și menținută hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2017, Ella Panicerschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Popenco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Buiucani cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii, Ella Panicerschi a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2007, s-a desfășurat căsătoria înregistrată la 13 mai 2006, între Ella Panicerschi și Vadim Popenco, s-a stabilit domiciliul copilului minor XXXX XXXX, născut la XX XX XXXX cu mama.

Prin documentul executoriu nr. p/o-582/2011 din 20 octombrie 2011 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău s-a încasat de la Vadim Popenco pensie de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariu și toate veniturile lunar începând cu 12 octombrie 2011.

De la naștere și până la moment, copilul minor este la educarea și întreținerea mamei, iar pensia de întreținere se achită neregulat, iar începând cu 25 ianuarie 2017, Vadim Popenco nu mai achită pensia pentru întreținerea copilului minor.

După desfacerea căsătoriei, Vadim Popenco a manifestat o atitudine neglijentă față de creșterea, educarea copilului XXXX XXXX, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei.

Conform încheierii nr.009p/a-2121/15 din 01 februarie 2017, emisă de executorul judecătoresc Vladimir Bezedo, s-a constatat restanța la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXX, pentru perioada 12 octombrie 2011- 01 februarie 2017 în mărime de 5300 lei.

A menționat că deoarece familia s-a destrămat când copilul avea o vârstă fragedă, actualmente fiul nu îl cunoaște și nu îl identifică pe Vadim Popenco ca fiindu-i tată. Vadim Popenco nu comunică cu fiul, iar atunci când comunica, îl influența doar negativ, acesta consumând băuturi alcoolice mereu, nefiind prezent la secțiile pe care le frecventează copilul și la adunările părintești.

A mai precizat că Vadim Popenco este foarte agresiv și violent, iar conform înștiințării nr.450 din 18 ianuarie 2007 se constată faptul că Ella Panicerschi a fost bătută de către Vadim Popenco la 17 ianuarie 2007, acesteia fiindu-i fracturate coastele 8, 9, 10 pe stânga. La aceiași dată, Vadim Popenco l-a agresat pe fiul său XXXX XXXX, cauzându-i traumatism craneo-cerebral închis, contuzie cerebrală minoră, contuzia țesuturilor moi în regiunea frontală, 1RVA, disbacterioză, acesta fiind externat la 26 ianuarie 2007.

La 16 aprilie 2015, în privința lui Vadim Popenco a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 69 alin.(1) al Codului contravențional pentru injurie, iar conform deciziei nr.47/3 din 03 august 2007, s-a dispus aplicarea amenzii în privința lui Vadim Popenco pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) al Codului contravențional, pentru blocarea circulației rutiere lângă domiciliul Ellei Panicerschi și injuriile la adresa acesteia.

La 13 iunie 2007, prin decizia Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Vadim Popenco a fost recunoscut culpabil de contravențiile prevăzute de art. 47/1 alin.(1), art.47/1 alin.(2) și art.47/3 alin.(1) al Codului contravențional, pe faptul cauzării vătămarilor ușoare fostei soții Ella Panicerschi, fostei soacrei Lilia Panicerschi și fostei cumnate Ecaterina Burlacu.

Mai mult, la 01 august 2007, prin decizia Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Vadim Popenco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art.47/3 alin. (1) al Codului contravențional, pentru faptul că la 16 martie 2007, Vadim Popenco a forțat ușa, bătând cu mâinile și picioarele, exprimându-se cu cuvinte necenzurate.

La 16 ianuarie 2007, în prezența soției sale Ella Panicerschi și a copilului minor XXXX XXXX, Vadim Popenco și-a tăiat vinele, fiind în stare de ebrietate, iar la 20 mai 2009, Vadim Popenco, fiind în stare de ebrietate, a blocat mijlocul de transport al reclamantei și amenințând-o cu un obiect dur contondent, l-a aruncat spre ea, spărgând parbrizul mașinii.

Prin sentința Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, Vadim Popenco a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) al Codului penal, huliganismul.

Conform actului nr.1083 al examenului medical în privința lui Vadim Popenco, s-a constatat că acesta suferă de o tulburare nevrotică situativă, sindrom asteuneurotic.

În opinia reclamantei, Vadim Popenco încalcă grav prevederile art.74 al Codul familie și hotărârea instanței de judecată și nu achită pensia pentru întreținerea copilului, acesta ducând o viață desfrânată, are un comportament

amoral și este alcoolic, iar actele prezentate confirmă influența nefastă pe care o are acesta asupra copilului minor, fiind atras de multe ori la răspundere penală și contravențională.

În instanța de judecată, reclamanta a solicitat decăderea din drepturile părintești a lui Vadim Popenco în privința copilului minor XXXX XXXX.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoria Căușeni (sediul central), a fost respinsă acțiunea înaintată de Ella Panicerschi, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Panicerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana și menținută hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoria Căușeni (sediul central)

Pentru a decide astfel, instanțele inferioare au reținut că, pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

Totodată, reținând probatoriul prezentat de părți, instanțele au evidențiat că, Vadim Popenco a stins datoria la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXX XXXX, iar la moment documentul executoriu nr. p/o-582/2011 din 20 octombrie 2011, începând cu data de 10 iulie 2018 este pus în executare în cadrul SRL "Oxvad- Grup" (unde Vadim Popenco este angajat), fiind reținut din salariul ultimului câte 27,5 % lunar până la atingerea majoratului de către copil.

Mai mult, drept temei pentru decăderea din drepturile părintești, Ella Panicerschi a invocat caracterul violent al lui Vadim Popenco și influența negativă a acțiunilor sale asupra copilului, însă instanțele de judecată au constatat că, la 17 ianuarie 2007, Ella Panicerschi a fost agresată de Vadim Popenco, însă cele invocate referitor la agresarea copilului XXXX XXXX nu au fost confirmate, având în vedere că în raportul de examinare medico-legală nr.403/D, al Centrului de medicină legală din 13 februarie 2007 de examinare medico-legală suplimentară a documentației medicale pe numele copilului XXXX XXXX, este indicat expres că aprecierea gradului de vătămare corporală ușoară este neîntemeiată, întrucât concluzia din Raportul de examinare medico-legală nr.245 din 29 ianuarie 2007 a fost eliberată în lipsa originalului fișei medicale de staționar, fiind confirmată doar diagnoza în partea stabilirii infecției respiratorii virale acute (IRVA) și disbacteriozei intestinale.

Alte înscrisuri care ar confirma caracterul violent al lui Vadim Popenco față de copil nu au fost administrate în cauză.

Nici argumentul Ellei Panicerschi precum că Vadim Popenco suferă de alcoolism nu și-a găsit confirmare. Or, conform Avizului Consultativ Narcologic nr.446 din 20 martie 2013, la momentul examinării medicale a lui Vadim Popenco, semne de alcoolism cronic sau narcomanie n-au fost depistate. Iar, potrivit concluziei avizului nr.0523 din 20 martie 2013 de examinare psihofiziologică complex, întocmit de IMSP SR Căușeni, Vadim Popenco este apt.

În fine, instanțele au concluzionat că, nu se regăsesc temeiuri pentru decăderea lui Vadim Popenco din drepturile sale de părinte față de copilul XXXX XXXX, având în vedere că copilul fiind la o vârstă fragedă și locuind doar cu mama, ar putea fi influențat de către ultima, în condițiile în care între aceasta și tatăl copilului relațiile sunt ostile.

La 28 martie 2019, Panicerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat în mod arbitrar probatoriul și nu s-a expus la toate argumentele invocate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Panicerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Panicerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în

apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Panickerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Panickerschi Ella reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova