

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: A. Brăgaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc

ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Gabură, reprezentat de avocatul Iurie Alexa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Cheibaș către Sergiu Gabură cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Gabură și menținută hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost admisă acțiunea,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2018, Victor Cheibaș, prin intermediul avocatului Ludmila Bîrcă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Gabură privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20.02.2015, Sergiu Gabură și Cerchez Victoria, în numele căreia acționează Sergiu Gabură, în baza procurii nr.956 din 16.02.2015, autentificată de notarul A. Bloșenco, și Victor Cheibaș, precum și Cheibaș Silvia, au încheiat un contract de schimb, prin care Sergiu Gabură și Cerchez Victoria predă în proprietate lui Cheibaș Victor și Cheibaș Silvia bunurile imobile situate în XXX, și anume, terenul pentru construcții cu suprafața de 0.0408 ha, nr. cadastral XXX și construcție - casă de locuit individuală cu suprafața de 117,40 m.p., nr. cadastral XXX și construcție accesorie cu suprafața de 18,60 m.p., nr. cadastral XXX, iar Victor Cheibaș și Cheibaș Silvia predă în proprietate lui Sergiu Gabură și Cerchez Victoria construcția - casă de locuit individuală cu grad de finisare de 56%, situată în XXX, nr. cadastral XXX, amplasată pe un teren cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 0131100.938.

Până la încheierea contractului de schimb, Victor Cheibaș și Cheibaș Silvia au convenit ca Sergiu Gabură și Cerchez Victoria să le achite primilor (Victor Cheibaș și Cheibaș Silvia) suplimentar suma de 40 000 de euro pentru bunurile

imobile situate în XXX, fapt pentru care Gabură Sergiu a întocmit personal o recipisă la 20.02.2015.

Conform recipisei Sergiu Gabură s-a obligat ca până la 01.02.2015 să întoarcă datoria de 20 000 de euro și restul 20 000 de euro până la 01.04.2015.

După semnarea recipisei, părțile s-au prezentat la notar și au încheiat contractul de schimb, care a fost înregistrat sub nr.1066 din 20.02.2015, care ulterior la data de 23.02.2015, a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Chișinău.

Ulterior, după semnarea proceselor-verbale de recepție finală nr. 29 din 16.06.2015, numerele cadastrale a imobilelor sus menționate au fost modificate, astfel terenului pentru construcții cu suprafața de 0.06 ha, i-a fost atribuit nr. cadastral XXX (nr. cadastral vechi XXX) și construcției - casa de locuit individuală i-a fost atribuit nr. cadastral XXX (nr. cadastral vechi XXX), iar adresa imobilelor a rămas neschimbată: XXX.

La fel, Sergiu Gabură, ulterior, a mai dobândit un teren adiacent cu suprafața de 0.0307 ha, astfel încât la moment acesta deține în proprietate 0.0907 ha, XXXX.

După expirarea termenelor stabilite – 01.04.2015 și, respectiv, 01.10.2015, inclusiv și în urma multiplelor solicitări din partea reclamantului în adresa pârâtului, ultimul nu a restituit nici o parte din datorie, fapt pentru care, la 06.04.2016, Cheibaș Victor a scris o plângere la Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău pe marginea faptului că Sergiu Gabură nu a restituit datoria, denunțând acțiunile acestuia.

La 06.05.2015, prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, Procuratura Centru a refuzat în pornirea urmăririi penale, explicându-i dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată în ordine civilă.

Până în prezent, Sergiu Gabură se eschivează să restituie datoria în sumă de 40 000 de euro, respectiv nu execută obligațiile asumate, suma nefiind restituită.

Recipisă sus-menționată întocmită și semnată de către pârât, servește drept act juridic, în baza căruia urmează a fi încasată datoria existentă.

Prin urmare, a solicitat restituirea datoriei în mărime 40 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 22 641,37 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea a fost admisă.

La 13 iulie 2018, Sergiu Gabură a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iulie 2018, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că consideră neîntemeiat argumentul apelantului, precum că acțiunea urmează a fi respinsă din motivul că între părți a fost încheiat un contract de schimb și nicidecum un contract de împrumut. Argumentul dat se combate prin recipisa din 20.02.2015, semnată de către apelant, prin care acesta se obligă să restituie suma primită de la intimat, iar oricare probe contrare apelantul nu a prezentat.

În consecință, instanța de apel a considerat că, prima instanță just a ajuns la concluzia privind admiterea pretenției cu privire la restituirea datoriei în mărime de

40 000 de euro din motivul că, Sergiu Gaburea nu și-a asumat obligația de a restitui datoria în termen, ținând cont de prevederile art. 572 și art. 871 alin. (1) Cod civil. Or, art.572 Cod civil prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Art. 871 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

La 20.03.2019, Sergiu Gabură, reprezentat de avocatul Iurie Alexa, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au determinat caracterul raportului juridic între părți, ceea ce în consecință a dus la aplicarea legii relevante raportului juridic care nu a existat între părți, or, la caz este vorba despre încheierea unui contract de schimb și nu a unui contract de împrumut.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 23.05.2019, Victor Cheibaș și reprezentantul acestuia avocatul Ludmila Bîrcă au depus referință, prin care au solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil și să fie încasate cheltuielile de judecată și dobânda de întârziere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 16 ianuarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 15 februarie 2019 (f. d. 125), iar recursul a fost depus la 20 martie 2019. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sergiu Gabură, reprezentat de avocatul Iurie Alexa, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei

curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Sergiu Gabură, reprezentat de avocatul Iurie Alexa, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Sergiu Gabură, reprezentat de avocatul Iurie Alexa.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Gabură, reprezentat de avocatul Iurie Alexa.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova