

ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a FȘP „Gheli” SRL către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată;

la acțiunea reconvențională a IPNA Compania „Teleradio-Moldova” către FȘP „Gheli” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și casată hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă integral acțiunea,

c o n s t a ț ă:

La 20.07.2016, FȘP „Gheli” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în calitate de „Prestator”, a încheiat cu Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de „Beneficiar”, contractul nr. 11 privind achiziționarea serviciilor de valoare mică, având ca obiect prestarea serviciilor de deservire tehnică pe perioada 01.01.2015-31.12.2015 a sistemului de semnalizare de pază și incendiu „SIP” în încăperile companiei pârâte.

Potrivit calculului prețurilor de deservire a „SIP” indicat în Anexa nr. 1 „Specificația Serviciilor”, parte a contractului nr. 11, și în conformitate cu prevederile pct. 15 și 16 ale contractului menționat, părțile au convenit ca prețul total pentru serviciile prestate să constituie 47093,76 de lei, care se vor achita de „Beneficiar”, lunar, a câte 3942,48 de lei, până la data de 10 (zece) a fiecărei luni, după semnarea actelor de predare-primire a serviciilor pentru luna precedentă, pentru care FȘP „Gheli” SRL va emite facturi fiscale.

Potrivit facturilor fiscale și datelor din Procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 12.07.2016 dintre FȘP „Gheli” SRL și Compania „Teleradio-Moldova”, pe perioada 01.01.15-12.07.16, din valoarea totală a prețului convenit, pârâtul a achitat cu întârziere și doar parțial costul serviciilor prestate, și anume: la data de 13.02.2015, a achitat 3924,48 de lei, pentru servicii de deservire pe luna ianuarie 2015; la data de 23.03.2015 a achitat 3924,48 de lei, pentru serviciile pe luna februarie 2015; la data de 25.05.2015 a achitat 7848,96 de lei, pentru lunile martie și aprilie 2015; la data de 16.06.2015 a achitat 3924,48 de lei, pentru serviciile lunii mai 2015, la data de 29.09.2015 a achitat 3924,48 de lei pentru luna iunie 2015.

Din luna iulie 2015 și până în luna ianuarie 2016, pârâtul nu a achitat costul serviciilor prestate în beneficiul său, având față de FȘP „Gheli” SRL, o restanță de plată în mărime de 27471,36 de lei, pe care se eschivează să o achite, încălcând astfel obligațiile asumate prin Contractul nr. 11.

La 23 octombrie 2015, FȘP „Gheli” SRL, în calitate de „Vânzător”, a încheiat cu Compania „Teleradio-Moldova” în calitate de „Cumpărător” contractul nr. 265 pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică, având ca obiect vânzarea-cumpărarea utilajului de semnalizare a incendiilor cu unire la pupitru și instalarea acestuia în încăperile Companiei „Teleradio-Moldova”.

Conform pct. 3 din Contractul nr. 265, părțile au stabilit că suma totală pentru marfa livrată de către „Gheli” SRL și montarea acesteia constituie 47 996,56 de lei, care se vor achita de către Compania „Teleradio-Moldova” în mod eșalonat: 30 % din suma totală în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare a contractului și 70% după livrarea-montarea mărfii și semnarea actului de primire-predare.

Pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile cu bună-credință, având în prezent o datorie de 47996,56 de lei pe Contractul nr. 265.

Potrivit facturilor fiscale emise în baza lucrărilor efectuate pe Contractul nr. 11 și Contractul nr. 265 și a datelor din Procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 12 iulie 2016 dintre FȘP „Gheli” SRL și Compania „Teleradio-Moldova”, pe perioada 01.01.2015-12.07.2016, pârâtul a acumulat față de FȘP „Gheli” SRL o datorie totală în sumă de 75467,92 de lei (27471,36 lei+47996,56 lei = 75467,92 lei).

Totodată, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, FȘP „Gheli” SRL a expediat în adresa pârâtului o pretenție, la 03.05.2016, prin care Compania „Teleradio-Moldova” a fost notificată repetat despre existența datoriilor acumulate și atenționată cu privire la neachitarea datoriilor, acordându-i-se un termen suplimentar de 5 zile pentru stingerea datoriei.

La 10.05.2016, pârâtul a expediat scrisoare de răspuns la pretenția din 03.05.2016, prin care a recunoscut datoria în sumă de 75467,92 de lei și a solicitat eșalonarea achitării acesteia în rate egale, promițând stingerea datoriei începând cu luna iunie 2016 până în luna decembrie 2016.

Compania „Teleradio-Moldova” nu și-a onorat obligațiunile conform Contractului nr. 11 și Contractului nr. 265, iar neachitarea de către pârât a datoriei a avut ca consecință blocarea conturilor bancare ale reclamantului de către Inspectoratul fiscal, fapt ce le provoacă zilnic greutăți și pierderi financiare.

Astfel, reclamantul FȘP „Gheli” SRL a solicitat încasarea datoriei în sumă de 75467,92 de lei, a penalității în sumă de 48826,42 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 12634,73 de lei, a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică - 7000 de lei și taxa de stat - 4107,57 de lei.

La 11.10.2016, reprezentantul reclamantului pe acțiunea inițială FȘP „Gheli” SRL a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea din contul INPA Compania „Teleradio-Moldova”, în beneficiul FȘP „Gheli” SRL, suma de 55845,52 de lei, cu titlu de datorie, suma de 48826,42 de lei cu titlu de penalitate, suma de 12634,73 de lei cu titlu de dobândă, suma de 7000 de lei cu titlu de asistență juridică, suma de 4107,57 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 08 noiembrie 2016, reprezentantul pârâtului pe acțiunea inițială INPA Compania „Teleradio-Moldova” a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat încasarea penalităților de întârziere în sumă de 1074,78 de lei, din contul pârâtului FȘP „Gheli” SRL în beneficiul IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 839,21 de lei, cu încasarea taxei de stat din contul pârâtului.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 23 octombrie 2015, între IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și FȘP „Gheli” SRL, a fost încheiat Contractul nr. 265 de achiziționare a utilajului de semnalizare a incendiilor cu unire la pupitru și servicii de montare, unde IPNA Compania „Teleradio-Moldova” figurează în calitate de „Cumpărător” pe de o parte, iar FȘP „Gheli” SRL în calitate de „Vânzător”.

Potrivit pct. 2.1 al contractului încheiate între părți, livrarea și instalarea bunurilor se efectuează în decurs de 30 zile de la semnarea contractului. Dat fiind faptul că contractul a fost semnat la 23.10.2015, termenul limită pentru livrarea și instalarea bunurilor urma să fie la 22.11.2014.

Reieșind din faptul că, Factura fiscală FU8819696 în sumă de 31283,81 de lei, precum și Actul nr. 1 au fost întocmite la 14.12.2015, iar Factura fiscală FU8819697 în sumă de 16712,75 de lei și Actul nr. 2 au fost întocmite la 18.12.2015, a fost constatat faptul că livrarea bunului și prestarea serviciilor au avut loc cu o întârziere de 21 și respectiv 25 zile.

În conformitate cu prevederile punctului 8.8. al Contractului nr. 265 din 23 octombrie 2015 pentru livrarea cu întârziere a mărfii, vânzătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma mărfii nelivrate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului contract.

În conformitate cu prevederile punctului 8.8 al contractului și a prevederilor art. 585, 619 Cod civil, pentru livrarea cu întârziere a bunurilor a fost calculată penalitatea de întârziere în sumă de 1074,78 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 839,21 de lei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de FȘP „Gheli” SRL a fost admisă, fiind încasată de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul FȘP „Gheli” SRL, suma de 41016 (patruzeci și una mie șaisprezece) de lei 70 bani cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 14983 (paisprezece mii nouă sute optzeci și trei) de lei 15 bani cu titlu de penalitate, suma de 3944 (trei mii nouă sute patruzeci și patru) de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 7000 (șapte mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență

juridică, iar în total a încasa suma de 66943 (șaizeci și șase mii nouă sute patruzeci și trei) de lei 85 bani.

Cererea reconvențională a IPNA Compania „Teleradio-Moldova” împotriva FȘP „Gheli” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, s-a respins, ca fiind nefondată. S-a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, în beneficiul FȘP „Gheli” SRL suma de 270 (două sute șaptezeci lei) de lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a corectat eroarea materială evidentă admisă în dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2017, urmând să fie indicat „suma de 41 016 (patruzeci și una mie șaisprezece) de lei 70 bani cu titlu de penalitate, suma de 14 983 (paisprezece mii nouă sute optzeci și trei) de lei 15 bani cu titlu de dobândă de întârziere” în loc de „suma de 41016 (patruzeci și una mie șaisprezece) de lei 70 bani cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 14983 (paisprezece mii nouă sute optzeci și trei) de lei 15 bani cu titlu de penalitate”.

La 26 decembrie 2017, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de reprezentantul IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

S-a casat hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată inițială depusă de FȘP „Gheli” SRL.

S-a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul FȘP „Gheli” SRL suma de 5000 (cinci mii) de lei cu titlu de penalitate și suma de 1560 (o mie cinci sute șaiszeci) de lei cu titlu de dobândă de întârziere, în baza contractului nr.11 din 16.01.2015.

S-a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul FȘP „Gheli” SRL suma de 2399 (două mii trei sute nouăzeci și nouă) de lei 82 bani cu titlu de penalitate și suma de 4427 (patru mii patru sute douăzeci și șapte) de lei 14 bani cu titlu de dobândă de întârziere, în baza contractului nr. 265 din 23.10.2015.

S-a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul FȘP „Gheli” SRL cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată inițiale în mărime de 270 de lei și suma de 3500 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În rest, pretențiile din acțiunea inițială s-au respins ca neîntemeiate.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” împotriva FȘP „Gheli” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii reconvenționale în mărime de 270 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite integral pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalităților.

Instanța de apel a considerat greșită soluția primei instanțe cu privire la admiterea integrală a pretențiilor și a considerat necesar de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.619 Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobânzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. Dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.

În speță, debitorul obligației nu este consumator, considerent din care urmează a fi aplicată rata de 9% peste rata de refinanțare a BNM.

FȘP „Gheli” SRL i-a înaintat pretenții IPNA Companiei „Teleradio-Moldova” privind restituirea datoriei la data de 03.05.2016, când a înaintat somație, acordându-i termen de 5 zile bancare în vederea stingerii datoriei.

Conform răspunsului IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nr.01-14/673 din 10 mai 2016, i s-a propus FȘP „Gheli” SRL încheierea unei tranzacții privind eşalonarea achitării sumei de 75467,92 de lei, în rate egale, începând cu luna iunie 2016 până în luna decembrie 2016, cu întocmirea unui grafic de plată lunară, cu informarea că în cazul apariției surselor financiare suficiente, va stinge imediat integral suma rămasă spre plată.

Astfel, instanța a conchis că IPNA Compania „Teleradio-Moldova” prin scrisoarea enunțată a recunoscut datoria, urmând a fi considerat ca fiind în întârziere la un termen rezonabil în care i-au fost aduse la cunoștință pretențiile FȘP „Gheli” SRL, instanța apreciind acest termen ca data de 10 mai 2016.

Mai mult, reieșind din ordinele de încasare prezentate de către părți în ședința de judecată instanța atestă faptul că pârâtul a format o datorie față de reclamant în baza contractelor nominalizate pe care a achitat-o în termenul de examinare a cauzei, fapt ce denotă că pârâtul a recunoscut existența acestei datorii.

Totodată, instanța de apel a considerat eronat calculul prezentat de reprezentantul FȘP „Gheli” SRL, or, ultimul a calculat dobânzile de întârziere începând cu data de 06.07.2015 în conformitate cu contractul nr.11 din 16.01.2015 și începând cu 15.12.2015, în temeiul contractului nr.265 din 23.10.2015.

Corespunzător, instanța de apel a reținut că dobânda de întârziere în baza contractului nr.11 din 16.01.2015, conform calculului prolex.md, anexat la materialele cauzei constituie pentru perioada de la 10 mai 2016 până la 28 iunie 2017, în limita pretențiilor din acțiune suma de 1560,60 lei, iar dobânda de întârziere în baza contractului nr.265 din 23 octombrie 2015, conform calculului prolex.md pentru perioada de la 10 mai 2016 până la 28 iunie 2017, constituie

suma de 4427,14 lei, în rest pretențiile ce exced sumele enunțate, se resping, ca neîntemeiate.

Cu referire la prevederile art. 625 alin. (1), art. 630 alin. (1) Cod civil și materialele cauzei, instanța de judecată a considerat că cuantumul clauzei penale invocate de creditor în baza din contractul nr. 11 din 16.01.2015 este în sumă de 38 616,88 lei, care este unul exagerat și disproporționat de mare.

În acest sens, instanța a reținut ca criteriile privind reducerea clauzei financiare sunt că debitorul, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” se află în situație financiară dificilă, fiind finanțată din subvenții de la bugetul de stat, fiind în imposibilitatea achitării datoriei, din considerente că Ministerul Finanțelor nu a alocat mijloace financiare companiei în cuantumul necesar, ulterior achitând datoria integral pe parcursul examinării prezentei cauze.

Cât privește pretențiile invocate în acțiunea reconvențională, instanța de apel a menționat că reieșind din ordinele de plată anexate la materialele cauzei, se atestă faptul că achitarea pentru marfa livrată a avut loc cu întârziere, fapt recunoscut și de către reprezentantul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în ședința de judecată.

Astfel, odată ce achitarea pentru marfa livrată a avut loc cu încălcarea prevederilor pct. 3.4. din contractul din 23.10.2015, instanța de judecată atestă faptul că, reclamantul cererii reconvenționale este decăzut de-a invoca o întârziere, or, pârâtul și-a executat obligațiunile reieșind din clauzele contractuale, cu atât mai mult că de către reclamant nu a fost prezentat un act ce ar fi confirmat întârzierea invocată, după cum prevede contractul în cauză.

La 08.04.2019, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 octombrie 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile legale, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, or, contractele nr. 265 din 23.10.2015 și nr. 11 din 16.01.2015 sunt lovite de nulitate absolută, dat fiind faptul că au fost încheiate cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea FȘP „Gheli” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 16.05.2019, FȘP „Gheli” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 octombrie 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 14 octombrie 2018 (f. d. 246), iar recursul a fost depus la 08 aprilie 2019. Date despre recepționarea deciziei contestate de către recurent la materialele dosarului lipsesc, astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acestui cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova