

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), (jud. N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, A. Bostan)

## DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup”,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA  
„B.P.S.P.” către SRL „Asgardan-Grup” privind încasarea sumei restante neachitate  
în baza contractului de închiriere de spații comerciale și contractelor de furnizare a  
energiei electrice și apei,

împotriva încheierii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul declarat de SRL „Asgardan-Grup” împotriva hotărârii din 24  
iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana),

### c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2018, SA „B.P.S.P.” a sesizat instanța cu o cerere de chemare  
în judecată împotriva SRL „Asgardan-Grup” prin care a solicitat încasarea sumei  
restante neachitate în baza contractului de închiriere de spații comerciale și  
contractelor de furnizare a energiei electrice și apei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana),  
cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „B.P.S.P.” a fost admisă.

La 23 august 2018, SRL „Asgardan-Grup” a declarat apel asupra hotărârii  
primei instanțe, solicitând totodată scutire de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost  
admisă cererea SRL „Asgardan-Grup”, a fost scutită societatea de la plata taxei de  
stat și nu s-a dat curs apelului declarat, acordând apelantei un termen de 10 zile  
pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit  
apelul declarat de SRL „Asgardan-Grup” împotriva hotărârii din 24 iulie 2018 a

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) în legătură cu neexecutarea indicațiilor instanței.

La 02 aprilie 2019, SRL „Asgardan-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a atacat-o cu apel, iar ulterior în termenul prevăzut a depus o cerere cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În acest context a explicat că, a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat la 18 februarie 2019, iar la 28 februarie 2019, în termen de 10 zile acordate, a depus în adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 martie 2019, expediată părților la 14 martie 2019, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 02 aprilie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru depunerea cererii de apel motivate, iar prin încheierea instanței de apel din 07 martie 2019, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen

a indicațiilor instanței.

După cum denotă actele dosarului, la 28 februarie 2019, SRL „Asgardan-Grup” a depus prin intermediul poștei electronice oficiale a instanței de apel cererea de apel motivată, însă din circumstanțele ce nu depind de voința instanței de apel, aceasta a fost înregistrată de Curtea de Apel Chișinău în următoarea zi, la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, din interpretarea corectă a normei citate mai sus, reiese că termenul procedural nu se consideră încălcat, acțiunea procesuală se consideră realizată în termen, iar predarea documentului către structurile de comunicație echivalează cu executarea acțiunii în instanța de judecată.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

Colegiul atestă că în speța dedusă justiției, nu a depins în mod direct de instanța de apel recepționarea cererii de apel motivate peste termenul stabilit, însă, prin soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului peste 6 zile, cunoscând că în ultima zi a termenului acordat, la ora 23:30, apelantul totuși a făcut acțiunea procesuală, instanța a dat dovadă de un formalism excesiv în această parte, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet pentru examinarea fondului apelului, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup”.

Se casează încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „B.P.S.P.” către SRL „Asgardan -Grup” privind încasarea sumei restante neachitate în baza contractului de închiriere de spații comerciale și contractelor de furnizare a energiei electrice și apei și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea fondului apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova