

ÎN C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati”,

constată:

La 02 ianuarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter Trade Investment Company” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati”.

Prin hotărârea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat insolabilitatea debitorului Întreprinderii Individuale ”A. Istrati” și s-a intentat procesul de insolabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator, Grițcu Marcu.

S-a stabilit termen pentru întregirarea creanțelor data de 10 iulie 2014, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv.

La 10 octombrie 2014, 07 noiembrie 2014 și 04 decembrie 2014, Societatea pe Acțiuni ”Fertilitatea–Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrimatcoservice” și respectiv Întreprinderea Individuală ”Ion Bîzgan” au depus cereri de admitere a creanțelor, cu repunerea în termen a cererilor.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus intrarea imediată în faliment a debitorului Întreprinderea Individuală ”A. Istrati” și s-a stabilit termen de prezentare a tabelului consolidat și raportului de lichidare.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor depuse de creditorii Societatea pe Acțiuni ”Fertilitatea–Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrimatcoservice” și Întreprinderea Individuală ”Ion Bîzgan”.

S-au repus în termen pentru înaintarea și admiterea creanțelor în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati” următorii creditori:

Societatea pe Acțiuni ”Fertilitatea–Chișinău” pentru admiterea creanței în sumă de 569 613,57 de lei;

Societatea cu Răspundere Limitată "Agrimatcoservice" pentru admiterea creanței în sumă de 1 082 188,20 de lei;

Întreprinderea Individuală "Ion Bîzgan" pentru admiterea creanței în sumă de 176 299,40 de lei.

La 16 februarie 2018, creditorul Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" a înaintat contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" la tabelul definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului Întreprinderii Individuale "A. Istrati".

S-a admis contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău".

S-a validat creanța creditorului Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" în cadrul procesului de insolvență a debitorului Întreprinderea Individuală "A. Istrati" în sumă de 389 339,87 de lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 180 273,70 de lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

La 18 iulie 2018, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

La 24 mai 2019, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a indicat că anterior, prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie și s-a menținut încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, prin care s-a repus în termen contestația înaintată de Întreprinderea Individuală "Ion Bîzgan" la tabelul definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului Întreprinderii Individuale "A. Istrati" și s-a validat creanța creditorului în sumă de 176 299 de lei.

A specificat că soluția pe o situația similară va fi repetată în cauzul în speță referitor la contestația depusă de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău".

Prin urmare, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

argumentele invocate în cererea lichidatorului Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Codul de procedură civilă.

Or, invocarea lipsei de încredere a judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati” se restituie pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari