

DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Trofim Prigală,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Trofim Prigală împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare
fiscală Centru cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Trofim Prigală,

constată:

La data de 07 septembrie 2018, Trofim Prigală a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală
Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central
acțiunea depusă de Trofim Prigală a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 14 decembrie 2018, Trofim Prigală a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând
admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri
de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs
cererii de apel depusă de Trofim Prigală, fiind acordat apelantului termen de 10 zile,
din momentul recepționării încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate,
concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul
neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel depusă de Trofim Prigală cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe
motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din
13 decembrie 2018, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 05 martie 2019, în termenul prevăzut de lege, Trofim Prigală a declarat
recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând
admiterea recursului și casarea încheierii recurate ca fiind ilegală cu soluționarea prin
decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu materialele cauzei, deoarece după recepționarea hotărârii motivate, la data de 11 februarie 2019 a depus cererea de apel motivată, însă cu toate acestea instanța de apel a restituit cererea de apel, îngrădind astfel accesul liber la justiție a apelantului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Trofim Prigală, la 05 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de Trofim Prigală se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

La data de 18 mai 2019, în adresa intimatului Inspectoratul Fiscal de Stat a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Trofim Prigală cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Trofim Prigală neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

Instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, este în drept să respingă recursul.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 decembrie 2018 Trofim Prigală a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.94).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Trofim Prigală, fiind acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii instanței de apel din 21 ianuarie 2019 a fost recepționată ce către Trofim Prigală la data de 30 ianuarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.110). Însă acesta nu s-a conformat încheierii și nu a înlăturat neajunsurile impuse de prezenta încheiere în termenul stabilit.

Urmare, prin încheierea din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit apelul depus de Trofim Prigală împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.111-113).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, referitor la prezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 21 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, apelantul Trofim Prigală recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 30 ianuarie 2019, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării cererii de apel motivate.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 30 ianuarie 2019, apelantul Trofim Prigală a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a

prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului Trofim Prigală precum că la data de 11 februarie 2019 a depus cererea de apel motivată, deoarece sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente și admisibile.

Colegiul precizează că în circumstanțele expuse se impune concluzia că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor. Pe cale de consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel. De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Trofim Prigală.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul depus de către Trofim Prigală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu