

DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Lazploprim”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Lazploprim” împotriva Preturii Botanica, municipiul Chișinău cu privire la anularea dispoziției și obligarea emiterii unei noi scheme de amplasare,

împotriva încheierii din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Lazploprim”,

constată:

La data de 05 aprilie 2018 SRL „Lazploprim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii Botanica, municipiul Chișinău cu privire la anularea dispoziției și obligarea emiterii unei noi scheme de amplasare.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Lazploprim” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 decembrie 2018, SRL „Lazploprim” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Lazploprim” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului. Totodată, a fost comunicat părților că examinarea acceptarea pe rol a cererii de apel a fost numită pentru data de 20 februarie 2019, ora 16:00.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a fost lăsată fără curs cererea de apel depusă de SRL „Lazploprim”, s-a prelungit apelantei termenul pentru lichidarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a instanței de apel și s-a acordat apelantei termen până la data de 17 martie 2019 pentru prezentarea cererii de apel motivate. S-a explicat apelantei că în cazul neprezentării cererii de apel în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare. Totodată, a fost comunicat părților că examinarea acceptarea pe rol a cererii de apel a fost numită pentru data de 18 martie 2019, ora 16:00.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Lazploprim”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 20 februarie 2019 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 08 aprilie 2019, în termenul prevăzut de lege, SRL „Lazploprim” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că cererea de apel motivată a depus-o bazându-se pe încheierea din 31 ianuarie 2019, pe care nu a recepționat-o.

La 18 mai 2018, în adresa intimă Pretura Botanica a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Lazploprim” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost depus de SRL „Lazploprim”, la 08 aprilie 2019, iar încheierea contestată a fost pronunțată la data de 25 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de SRL „Lazploprim” se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de SRL „Lazploprim” neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 21 decembrie 2018, SRL „Lazploprim” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Lazploprim” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului. Totodată, a fost comunicat părților că examinarea chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel a fost numită pentru data de 20 februarie 2019, ora 16:00. A fost explicat apelantei SRL „Lazploprim” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantei SRL „Lazploprim” termenul pentru înlăturarea neajunsurilor și a fost acordat termen până la data de 17 martie 2019 pentru prezentarea cererii de apel motivate. A fost explicat apelantei SRL „Lazploprim” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că copia încheierii din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către administratorul SRL „Lazploprim”, Svetlana Ploșceanscaia, la data de 06 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.109), însă, în termenul acordat, adică până la data de 17 martie 2019, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de SRL „Lazploprim”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 20 februarie 2019 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse

de lege, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, legală și întemeiată.

Prin urmare, în condițiile în care SRL „Lazploprim”, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Colegiul reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 24 alin (1) Cod administrativ, care indică că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Astfel, în condițiile în care SRL „Lazploprim” nu a îndeplinit în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Nu poate fi reținut ca temei de casare a încheierii contestate argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece la materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de apel privind expedierea în adresa apelantei a încheierii din 20 februarie 2019, cu privire la prelungirea apelantei SRL „Lazploprim” a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite de instanța de apel prin încheierea din 31 ianuarie 2019, și recepționată de aceasta la data de 06 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Lazploprim”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 Cod administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu răspundere limitată „Lazploprim”.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu