

Dosarul nr. 2rc-90/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. V. Martînenco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Techno Smart Service”, reprezentată de avocatul Iurie Nichitoi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Riolit Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Techno Smart Service” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Techno Smart Service” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Techno Smart Service” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 26 decembrie 2017, SRL „Riolit Sistem” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Techno Smart Service” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8-11, 513, 572, 619, 624, 668, 753, 970, 971 Cod civil, art. 5-7, 12, 33, 33¹, 166, 167, 174, 175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Techno Smart Service” în beneficiul SRL „Riolit Sistem” a datoriei în sumă de 3925,21 de lei, a dobânzii de întârziere în cuantum de 1497,71 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Techno Smart Service” în beneficiul SRL „Riolit Sistem” datoria, conform facturii fiscale nr. FB8795273 din 14 ianuarie 2016 în

sumă de 3925,21 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1497,71 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 270 de lei ce rezultă din plata taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei, iar în total 6192,92 de lei.

La 25 februarie 2019, SRL „Techno Smart Service” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, solicitând repunerea în termenul de contestare, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau de remitere a cauzei la rejudecare, precum și amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

La 4 aprilie 2019, SRL „Techno Smart Service”, reprezentată de avocatul Iurie Nichitoi a depus cerere motivată de repunere în termen a cererii de apel, solicitând admiterea cererii de repunere în termen a apelului declarat la 25 februarie 2019 împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

În motivarea acesteia a invocat că la materialele dosarului nu este dovada că copia actului judecătoresc a fost remisă în adresa SRL „Techno Smart Service” și recepționată de către destinatar, iar despre existența actului judecătoresc a aflat de la executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare deja intentată la cererea intimatului.

Astfel, de îndată ce SRL „Techno Smart Service” a aflat despre existența hotărârii contestate, s-a încadrat în termenul de 30 de zile prevăzut la art. 116 CPC, în acest caz, beneficiind de dreptul de a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Techno Smart Service” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Techno Smart Service” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 24 aprilie 2019, SRL „Techno Smart Service”, reprezentată de avocatul Iurie Nichitoi a declarat recurs împotriva încheierii din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 20 februarie 2019, Eduard Benea a devenit administratorul SRL „Techno Smart Service”, iar la 22 februarie 2019, s-a prezentat la executorul judecătoresc Igor Doroftei aflând despre existența documentului executoriu și participând la procedura de conciliere a părților.

Tot la 22 februarie 2019, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a fost depusă cererea pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei și a primi o copie a hotărârii din 17 aprilie 2018, dar pentru a nu omite termenul legal, la 25 februarie 2019 a fost depusă cererea de apel.

A remarcat că în adresa SRL „Techno Smart Service” nu a fost remisă copia hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, astfel, despre faptul că la 17 aprilie 2018, litigiul a fost finisat nu a cunoscut.

La materialele dosarului nu este dovada că copia actului judecătoresc a fost remisă în adresa SRL „Techno Smart Service” și recepționată de către destinatar, iar despre existența actului judecătoresc a aflat de la executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare deja intentată la cererea intimatului.

A evidențiat că îndată ce SRL „Techno Smart Service” a aflat despre existența hotărârii contestate, s-a încadrat în termenul de 30 de zile prevăzut la art. 116 CPC, în acest caz, beneficiind de dreptul de a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

La examinarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, instanța trebuia să analizeze probele care confirmă imposibilitatea obiectivă de contestare a actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 aprilie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 66), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 aprilie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Techno Smart Service” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Techno Smart Service” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de SRL „Techno Smart

Service” în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana a fost pronunțat la 17 aprilie 2018, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 17 mai 2018 (f. d. 36).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana a fost depus de SRL „Techno Smart Service” la 25 februarie 2019, respectiv, cu depășirea termenului legal (f. d. 42-43).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa reprezentantului SRL „Techno Smart Service”, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurenteii cu privire la faptul că în adresa SRL „Techno Smart Service” nu a fost remisă copia hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana, despre faptul că la 17 aprilie 2018, litigiul a fost finisat nu a cunoscut, iar despre existența hotărârii a aflat de la executorul judecătoresc.

Mai cu seamă că copia hotărârii 17 aprilie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana a fost trimisă în adresa SRL „Techno Smart Service”, care însă a fost remisă oficiului poștal cu mențiunea „nereclamat”.

În acest sens, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că SRL „Techno Smart Service” cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, la 24 ianuarie 2018, a recepționat copia acțiunii cu înscrisurile anexate, fiind totodată citată pentru ședința de judecată din 5 februarie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 23), ședință la care însă reprezentantul SRL „Techno Smart Service” nu s-a prezentat.

La 19 februarie 2018, SRL „Techno Smart Service” a recepționat și copia încheierii nr. 2c-582/17 din 6 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana, prin care a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Riolit Sistem”, fiind stabilit termenul pentru dezbateri judiciare la 17 aprilie 2018, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 33), ședință la care reprezentantul SRL „Techno Smart Service” din nou nu s-a prezentat.

Ca urmare, SRL „Techno Smart Service” având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a

proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe de altă parte, instanța de recurs, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, constată că instanța de apel corect a respins cererea depusă de SRL „Techno Smart Service” cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, invocările menționate de SRL „Techno Smart Service” în susținerea solicitării cu privire la repunerea apelului în termen, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Techno Smart Service” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Techno Smart Service” pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de SRL „Techno Smart Service” este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimărilor la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Techno Smart Service”, reprezentată de avocatul Iurie Nichitoi.

Se menține încheierea din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Riolit Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Techno Smart Service” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari