

Dosarul nr. 2r-357/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Nadejda Agatii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Rabei împotriva Nelliei Moldoveanu cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie

împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Nelliei Moldoveanu, reprezentată de avocații Teodor Cașu și Nadejda Agatii privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel declarată de Nelli Moldoveanu ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 7 octombrie 2016, Ghenadie Rabei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelliei Moldoveanu cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 19, 25-26 Codul familiei, art. 105, 371 Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, după cum urmează: să i se atribuie lui 25 % din capitalul social al SC „Nucul de Aur” SRL cu dobândirea calității de asociat și să i se atribuie Nelliei Moldoveanu 25 % din capitalul social al SC „Nucul de Aur” SRL, precum și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

Au fost atribuite lui Ghenadie Rabei 25 % din capitalul social al SC „Nucul de Aur” SRL cu dobândirea calității de asociat.

Au fost atribuite Nelliei Moldoveanu 25 % din capitalul social al SC „Nucul de Aur” SRL.

A fost încasată de la Nelli Moldoveanu în beneficiul lui Ghenadie Rabei suma de 167 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 22 martie 2019, prin intermediul poștei electronice, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Teodor Cașu a declarat apel împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 3 aprilie 2019, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Nadejda Agatii a declarat apel împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Nelliei Moldoveanu, reprezentată de avocații Teodor Cașu și Nadejda Agatii privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel declarată de Nelli Moldoveanu ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 3 mai 2019, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Nadejda Agatii a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa ei și a reprezentantului său, dânsa necunoscând despre soluția adoptată și data emiterii hotărârii.

A menționat că după ce a luat cunoștință cu materialele dosarului și a primit copia hotărârii la 19 martie 2019, avocatul Nadejda Agatii, la 3 aprilie 2019, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani.

Instanța de apel a examinat cererea de repunere în termen a apelului în lipsa ei și a reprezentantului său, astfel fiind în imposibilitate de a motiva și a prezenta probele întru susținerea cererii de repunere în termen.

Totodată, instanța de apel a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența părților, neluând în considerație faptul că a fost depusă o cerere prin care reprezentantul său, avocatul Nadejda Agatii a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că este antrenată într-un alt proces de judecată.

A accentuat că cu avocatul Teodor Cașu nu a avut contract de prestare a serviciilor juridice, acesta participând ilegal în instanța de judecată, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 mai 2019 împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 22 martie 2019, prin intermediul poștei electronice, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Teodor Cașu a declarat apel împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f. d. 103-105).

Ulterior, la 3 aprilie 2019, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Nadejda Agatii a declarat apel împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 120-121).

Este cert și faptul că prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Nelliei Moldoveanu, reprezentată de avocații Teodor Cașu și Nadejda Agatii privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel declarată de Nelli Moldoveanu ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 129-131).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de Nelli Moldoveanu în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost pronunțat la

2 august 2018, prin urmare, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 1 septembrie 2018.

Dat fiind faptul că data de 1 septembrie 2018 a fost zi de sâmbătă, iar data de 2 septembrie 2018 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 3 septembrie 2018, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 2 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost depus de către Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Teodor Cașu la 22 martie 2019, respectiv, cu depășirea termenului legal (f. d. 103-105).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa Nelliei Moldoveanu, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copieii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurenteii cu privire la faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa ei și a reprezentantului său, dânsa necunoscând despre soluția adoptată și data emiterii hotărârii.

În acest sens, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Nelli Moldoveanu cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind înștiințată despre ședința de judecată din 27 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele dosarului (f. d. 36).

Mai mult că la 4 decembrie 2017, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei a depus cerere privind amânarea cauzei, o astfel de cerere fiind depusă și la 25 aprilie 2018 de către Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Teodor Cașu (f. d. 44, 65).

În același timp, instanța de recurs relevă că la 23 iulie 2018, prin intermediul poștei electronice, Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Teodor Cașu a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani pladoariile la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Rabei (f. d. 86-88).

Ca urmare, Nelli Moldoveanu având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport argumentul recurenteii invocat în cererea de recurs cu privire la lipsa împuternicirilor acordate avocatului Tudor Cașu de către ea.

Și asta deoarece, conform mandatului Seria MA nr. 1044508 din 29 ianuarie 2018 pe numele avocatului Teodor Cașu, se atestă că acesta a fost eliberat de către Ecaterina Medvețchi în baza procurii din 19 septembrie 2017 semnată de către Nelli Moldoveanu, cu toate drepturile prevăzute de art. 81 CPC, inclusiv dreptul de a încheia contractul de asistență juridică cu un avocat, procura respectivă fiind anexată la materialele cauzei (f. d. 49, 50).

Mai mult ca atât, instanței de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma retragerea de către Nelli Moldoveanu a împuternicirilor acordate avocatului Teodor Cașu.

Pe de altă parte, instanța de recurs, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, constată că instanța de apel corect a respins cererea depusă de Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocații Teodor Cașu și Nadejda Agatii cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, invocările menționate de Nelli Moldoveanu în susținerea solicitării cu privire la repunerea apelului în termen, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Nici argumentul recurentei Nelli Moldoveanu în sensul că la 18 aprilie 2019, instanța de apel a dispus desfășurarea ședinței în absența părților, neluând în considerație faptul că a fost depusă o cerere prin care reprezentantul său, avocatul Nadejda Agatii a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că este antrenată într-un alt proces de judecată nu constituie temei de admitere a cererii de recurs.

Mai cu seamă că, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, în situația restituirii cererii de apel în cazul stabilit la alin. (1) lit. b), instanța de apel poate convoca participanții la proces, prin urmare, nefiind obligată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Nelliei Moldoveanu, reprezentată de avocații Teodor Cașu și Nadejda Agatii privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel declarată de Nelli Moldoveanu ca fiind depusă în afara termenului legal.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Nelli Moldoveanu este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare

a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nelli Moldoveanu, reprezentată de avocatul Nadejda Agatii.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Rabei împotriva Nelliei Moldoveanu cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari