

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: C. Crețu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, L. Pruteanu, I. Cotruță)

## Î N C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru,

în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru cu privire la anularea actului executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru,

#### c o n s t a t ă :

La 28 martie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a depus contestație, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 141s-92r/2017 din 26 decembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc Natalia Gavrilan, în privința debitorului Denis Ababii.

Prin încheierea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost admisă contestația Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru și a fost anulată încheierea nr. 141s-92r/2017 din 26 decembrie 2017 emisă de executorul judecătoresc Natalia Gavrilan, prin care a fost restituit documentul executoriu – decizia MAI 02-748515 din 29 ianuarie 2015, emisă de IP Botanica cu privire la încasarea de la Denis Ababii a amenzii contravenționale.

La 26 septembrie 2018, executorul judecătoresc Natalia Gavrilan a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației.

Prin decizia din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Natalia Gavrilan; a fost casată încheierea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și a fost respinsă ca neîntemeiată contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru.

La 27 decembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru de revizuire a deciziei din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 aprilie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de revizuire.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 446, alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Colegiul conchide că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale

garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, împotriva încheierii din 25 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru cu privire la anularea actului executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat