

Dosarul nr. 2r-344/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. R. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Gavrilița, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu împotriva Mariei Simicevschi cu privire la declararea nulității căsătoriei și

cererea reconvențională a Mariei Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari împotriva lui Gheorghe Gavrilița cu privire la recunoașterea valabilității căsătoriei

împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Simicevchi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari

constată:

La 29 martie 2018, Gheorghe Gavrilița, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Simicevschi cu privire la declararea nulității căsătoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 15 Codul familie, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și anularea actului de căsătorie întocmit la 12 iunie 2014 de Serviciul stare civilă Zivilstandsweden, Confederația Suiza, or. Geneva, Elveția pe numele lui și a Mariei Simicevschi.

La 12 iunie 2018, Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari a depus cerere reconvențională împotriva lui Gheorghe Gavrilița, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea valabilității căsătoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 43 Codul familie, art. 166, 167, 172, 173 CPC, a solicitat admiterea cererii reconvenționale, respingerea cererii de chemare în judecată a lui Gheorghe Gavrilița, recunoașterea valabilității căsătoriei încheiată între ea și Gheorghe Gavrilița la 12 iunie 2014 de Serviciul stare civilă Zivilstandsweden, Confederația Suiza, or. Geneva, Elveția pe motiv de dispariție a împrejurărilor care împiedicau încheierea acestui act, obligarea Serviciului Stare Civilă Fălești la transcrierea actului de căsătorie întocmit la 12 iunie 2014 de Serviciul stare civilă Zivilstandsweden, Confederația Suiza, or. Geneva, Elveția.

Prin hotărârea din 7 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Gavrilița, declarată nulă căsătoria între Gheorghe Gavrilița și Maria Simicevschi încheiată la 12 iunie 2014 la Serviciul stare civilă Zivilstandsweden, Confederația Suiza, or. Geneva, Elveția.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Maria Simicevschi.

La 21 septembrie 2018, Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari, acordat termen până la 26 februarie 2019 pentru prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a diferenței taxei de stat în sumă de 100 de lei și împuternicirile speciale de reprezentare, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel – 26 februarie 2019, ora 17:00, fiindu-i explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor, cererea de apel va fi considerată nedepusă și restituită.

La 26 februarie 2019, Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari a depus cerere de apel motivată hotărârii din 7 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă recunoașterea valabilității căsătoriei încheiate între ea și Gheorghe Gavrilița la 12 iunie 2014 de Serviciul stare civilă Zivilstandsweden, Confederația Suiza, or. Geneva, Elveția pe motiv de dispariție a împrejurărilor care împiedicau încheierea acestui act.

Totodată, la cererea de apel fiind anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 100 de lei și mandatul avocatului Alexandru Rotari din 25 februarie 2019 eliberat în baza procurii din 20 februarie 2019.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Simicevchi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari.

La 19 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Maria Simicevchi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari a declarat recurs împotriva încheierii

din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a constatat că procura din 27 aprilie 2018 eliberată de ea avocatului Alexandru Rotari permite ultimului să-i reprezinte interesele în fața tuturor instanțelor judiciare ale Republicii Moldova, inclusiv în fața executorilor judecătorești pe cauza civilă cu privire la desfacerea căsătoriei cu Gheorghe Gavrilița.

În continuare instanța de apel a menționat că avocatul înserând împuternicirile sale în mandat eliberat în temeiul procurii nu-și poate delega mai multe împuterniciri decât cele menționate în procură, pe când în speță, esența litigiului conține pretențiile privind declararea nulității căsătoriei și declararea valabilității căsătoriei, prin urmare, în procura respectivă avocatului nu i-au fost date împuterniciri de reprezentare pentru prezentul litigiu.

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul că prin încheierea din 31 ianuarie 2019, i-a fost acordat termen pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare a avocatului Alexandru Rotari la momentul depunerii cererii de apel, adică la 21 septembrie 2018, pe când la caz a fost prezentat mandatul din 25 februarie 2019 eliberat în baza procurii din 20 februarie 2019, acte emise după declararea apelului, care nu au valoare juridică pentru trecut.

A remarcat că în încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost expres menționată cerința instanței de apel cu privire la prezentarea împuternicirilor de reprezentare la data de 21 septembrie 2018, fapt ce denotă expunerea prin încheierea menționată, inclusiv în partea dispozitivă.

Cu referire la solicitarea de repunere a cererii de recurs în termen, a menționat că încheierea contestată a parvenit la adresat din motive obiective cu întârziere, iar avizul de recepție a fost semnat de către o terță persoană.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Simicevchi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari (f. d. 116-117).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa reprezentantului Mariei Simicevschi, avocatul Alexandru Rotari la 1 martie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 119), fiind recepționată de către ultimul la 7 martie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 120).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 8 martie 2019 și a expirat la data de 22 martie 2019.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost declarat de Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari doar la 19 aprilie 2019, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurenteii cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument, ca temei de repunere a recursului în termen invocat în cererea de recurs, precum că încheierea contestată a parvenit la adresat din motive obiective cu întârziere, iar avizul de recepție a fost semnat de către o terță persoană, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

La acest segment, instanța de recurs notează că copia încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa reprezentantului Mariei Simicevschi, avocatul Alexandru Rotari indicată atât în cererea de apel, cât și în mandatul Seria MA nr. 0469797 din 25 februarie 2019 (f. d. 106, 150), fiind recepționată fără careva mențiuni.

Mai mult că susținerea recurenteii în sensul că avizul de recepție a fost semnat de un terț poartă un caracter declarativ.

Dar chiar și în acest caz, relevanță ar avea prevederile art. 105 alin. (6) CPC, care indică că dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. *Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.*

Pe cale de consecință, la caz se vor menționa și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În această ordine de idei, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Mariei Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Mariei Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari de repunere a recursului în termen.

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Maria Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Gavrilița, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu împotriva Mariei Simicevschi cu privire la declararea nulității căsătoriei și cererea reconvențională a Mariei Simicevschi, reprezentată de avocatul Alexandru Rotari împotriva lui Gheorghe Gavrilița cu privire la recunoașterea valabilității căsătoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari