

Dosarul nr. 2r-346/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

DECIZIE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sergiu Conțescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ianei Bumbu, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan împotriva Elenei Conțescu și Sergiu Conțescu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 5 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sergiu Conțescu și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 27 iulie 2017, Iana Bumbu, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Conțescu și Sergiu Conțescu cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea de a înlătura viciile construcției și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 620, 763, 768, 1399 Cod civil, art. 166-168 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Sergiu Conțescu și Elena Conțescu în mod solidar în beneficiul ei a sumei de 22976 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material/costul lucrărilor de reparație pentru ap. X din str. XXXXX com. XXXXX mun. XXXXX, a sumei de 3800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, obligarea părților să înlătore viciile construcției, blocului de locuit din str. XXXXX com. XXXXX mun. XXXXX ap. X, precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și serviciile avocatului.

La 4 octombrie 2018, Iana Bumbu, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea de la Sergiu Conțescu și Elena Conțescu în mod solidar în beneficiul ei a sumei de 22976 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului

material/costul lucrărilor de reparație pentru ap. X din str. XXXXX com. XXXXX mun. XXXXX, a sumei de 3800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și serviciile avocatului.

Prin hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată în mod solidar de la Elena Conțescu și Sergiu Conțescu în beneficiul Ianei Bumbu suma de 22976 de lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 3800 de lei, cheltuielile ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 689,28 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei, iar în total 32465,28 de lei.

În rest, a fost respinsă cerința de încasare a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 119,72 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 900 de lei, ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate în mod solidar de la Elena Conțescu și Sergiu Conțescu cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 56,80 de lei.

La 28 decembrie 2018, Sergiu Conțescu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind lipsită de temei juridic.

Prin încheierea din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Conțescu, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 516,96 de lei, în cancelaria instanței de apel, stabilindu-i un termen rezonabil până la 3 aprilie 2019.

Totodată, a fost explicat lui Sergiu Conțescu că în caz dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 5 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Sergiu Conțescu și remisă cu toate documentele anexate.

La 26 aprilie 2019, Sergiu Conțescu a declarat recurs împotriva încheierii din 5 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia cu repunerea în termen, casarea integrală a încheierii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei civile în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că aceasta urmează a fi casată.

A remarcat că la 9 aprilie 2019, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, fiind invocat că omiterea termenului menționat în încheierea cu privire la înlăturarea neajunsurilor până la 3 aprilie 2019 a fost din motiv de boală, iar imediat după însănătoșire au fost înlăturate toate neajunsurile.

Prin urmare, întârzierea înlăturării neajunsurilor cererii de apel cu câteva zile nu îi poate îngreși dreptul la o examinare corectă a fondului cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită în adresa părților la 10 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 137), încă careva date care ar demonstra cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 aprilie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 28 decembrie 2018, Sergiu Conțescu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind lipsită de temei juridic (f. d. 103).

Ca urmare, prin încheierea din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Conțescu, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 516,96 de lei, în cancelaria instanței de apel, stabilindu-i un termen rezonabil până la 3 aprilie 2019.

Totodată, a fost explicat lui Sergiu Conțescu că în caz dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 124-126).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 7 martie 2019 a fost expedită în adresa apelantului și recepționată de acesta la 15 martie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f. d. 128).

Cu toate acestea, Sergiu Conțescu nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 7 martie 2019 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul desfășurat, în termenul acordat de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate de către apelant în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 7 martie 2019, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 5 aprilie 2019, cererea de apel depusă de Sergiu Conțescu (f. d. 130-136).

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că omiterea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost din motiv de boală, iar imediat după însănătoșire au fost înlăturate toate neajunsurile.

Și asta deoarece, recepționând încheierea din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 15 martie 2019, Sergiu Conțescu a avut suficient timp pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, inclusiv și achitarea taxei de stat, în termenul acordat de către instanță, or, instanței nu au fost prezentate probe ce ar indica aflarea lui într-o veritabilă imposibilitate de a efectua careva acțiuni, din motiv de boală, nefiind prezentate nici probe care ar arăta perioada în care acesta a fost bolnav.

Mai cu seamă că Sergiu Conțescu, în aceste condiții, nu a fost lipsit de posibilitatea de a angaja un reprezentant, conform prevederilor legale, pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată, inclusiv și îndeplinirea actului procedural în termen.

Pe cale de consecință, urmează a fi respins, ca fiind abuziv, și argumentul lui Sergiu Conțescu invocat în cererea de recurs precum că întârzierea înlăturării neajunsurilor cererii de apel cu câteva zile nu îi poate îngădi dreptul la o examinare corectă a fondului cauzei.

Or, prevederile art. 110 CPC, menționate mai sus, expres indică că participanții la proces și alte persoane trebuie să îndeplinească actul de procedură în interiorul termenului stabilit de lege sau de judecată (judecător), iar repunerea în acest termen poate avea loc doar în condițiile art. 116 CPC, care, după cum a fost deja menționat, la caz lipsesc.

Drept urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 5 aprilie 2019, restituirea cererii de apel depusă de Sergiu Conțescu împotriva hotărârii din 4 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel neajunsurile cererii de apel.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Sergiu Conțescu, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Sergiu Conțescu.

Se menține încheierea din 5 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ianei Bumbu, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan împotriva Elenei Conțescu și Sergiu Conțescu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari