

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (V.Stihi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, Gr.Dașchevici, S.Gîrbu)

## DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curtii Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” cu privire la dizolvarea societății,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curtii de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob și a fost menținută hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

### c o n s t a t ă:

La data de 05 octombrie 2015, Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița au depus cerere de chemare în judecată privind dizolvarea SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” (imobile, mobile, titluri de valoare, mijloace bănești, cote de participare, părți sociale); desemnarea în calitate de administrator fiduciar a SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” pe administratorul autorizat Macovețchii Alexei, Autorizație nr. 108 din 14 ianuarie 2015, sediul în mun. Chișinău str. N. Milescu-Spătaru nr. 25/1 of. 71; interzicerea organelor de conducere a societății (Adunării Generale, Consiliului societății, administratorului) să emită careva decizii din numele societății, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar; dispunerea transmiterii către administratorul fiduciar a documentației contabile și alte acte care reflectă situația economico-financiară și administrativă a S.A. „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”; a pune în sarcina administratorului fiduciar asigurarea administrării, folosirii exploatării eficiente, păstrării și conservării bunurilor transmise spre

administrare și achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în anul 1993, au devenit posesorii bunurilor patrimoniale, în baza cărora au procurat acțiuni ale SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” care s-a fondat la momentul respectiv. Astfel, Coșneanu Iacob a devenit posesorul a 747 acțiuni, iar Moroșan Lilian a 120 acțiuni. Pe parcursul anilor 1993-2015, administratorul acestei întreprinderi, Hariton Ciobanu, nu a înștiințat în nici un mod petrecerea adunării generale a acționarilor, nu a comunicat acționarilor despre activitatea societății, astfel gestionând societatea în interes propriu.

Au menționat reclamanții că, în luna iulie 2015, au solicitat de la administratorul SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, Hariton Ciobanu, un act/certificat sau altă dovadă despre deținerea acțiunilor și starea acestora. Solicitanților acestora li s-a înmănat câte un certificat de acțiuni.

În consecință, reclamantul Coșneanu Iacob, examinând certificatul nr.58 a stabilit că, deține de fapt 282 acțiuni la data de 15 martie 1998, iar Moroșan Lilian prin certificatul nr. 63, a 41 acțiuni. Însă, reclamanții nu cunosc cauza diminuării numărului de acțiuni.

Au indicat că la data de 14 august 2015 s-au adresat către ÎS „Registru” deținătorul registrului acționarilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, solicitând informația cu privire la faptul dacă reclamanții Moroșan Lilian și Coșneanu Iacob sunt acționarii SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” și care este numărul de acțiuni deținute de aceștia. Prin răspunsul ÎS „Registru” din data de 26 august 2015, reclamanții au fost informați, că nu dețin de fapt valori mobiliare la S.A. „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”.

Au comunicat reclamanții că, conform art. 1 al Legii nr. 1345 din 17 martie 1993 cu privire la bunurile patrimoniale, bonul patrimonial este hârtie de valoare specială nominală de stat care se eliberează cetățeanului Republicii Moldova și care îi acordă dreptul de a procura o parte din bunurile de stat și de a le folosi în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 2 al aceleiași legi, titularul bonului patrimonial are dreptul de a procura bunuri (acțiuni, inclusiv la preț nominal, în limita a 20 procente din costul întreprinderii).

Au susținut reclamanții că, conform art.17 al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, societatea este obligată să asigure ținerea registrului deținătorilor valorilor mobiliare ale societății în conformitate cu prezenta lege și cu legislația privind piața de capital până la radierea valorilor mobiliare ale societății din Registrul de stat al valorilor mobiliare. Registrul deținătorilor valorilor mobiliare poate fi ținut atât de societate, cât și de societatea de registru sau de depozitarul central (în continuare - registrar) în temeiul contractului cu privire la ținerea registrului. Dacă numărul persoanelor înregistrate în registrul deținătorilor valorilor imobiliare este de peste 50, ținerea registrului societatea o va transmite registrarului. În cazul în care societatea nu îndeplinește această cerință, ea va fi obligată să încheie contract cu registrarul numit de Comisia Națională a Pieței Financiare. Societatea va transmite registrarului documentele necesare pentru ținerea registrului deținătorilor

valorilor mobiliare în modul și în termenele stabilite de legislația privind piața de capital și de contractul cu privire la ținerea registrului. Balanța acțiunilor societății se va întocmi pe întreaga lor totalitate și pe fiecare clasă, astfel încât numărul de acțiuni aflate în circulație și numărul de acțiuni de tezaur să fie egale cu numărul de acțiuni plasate. Societatea care a încheiat contract cu registratorul nu este eliberată de răspundere în fața acționarilor pentru ținerea registrului deținătorilor valorilor mobiliare ale societății.

Au specificat reclamanții că, conform art. 18 al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, înscrierea în registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății se efectuează la cererea societății, achizitorului, proprietarului, reprezentantului acestuia sau custodelui valorilor mobiliare, în termen de 3 zile de la data depunerii tuturor documentelor prevăzute de Legea privind piața de capital și de actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare referitoare la activitatea de ținere a registrului.

Conform art. 21 al aceleiași legi indică că, certificatul de acțiuni este un document aparte, având elementele prevăzute de prezentul articol, care atestă dreptul de proprietate asupra unui anumit număr de acțiuni de aceeași clasă, precum și drepturile proprietarului lor față de societatea emitentă.

Astfel, certificatul de acțiuni va cuprinde: a) denumirea întreagă a societății emitente, sediul ei; b) denumirea documentului - „Certificat de acțiuni”; c) numărul de ordine al certificatului; d) numele, prenumele și numărul actului de identitate (denumirea, numărul certificatului de înregistrare de stat) al acționarului; e) clasa și numărul de acțiuni ce aparțin acționarului cu drept de proprietate; f) valoarea nominală a acțiunii, dacă a fost stabilită de statutul societății; g) numărul de acțiuni plasate de clasa dată; h) numărul din Registrul de stat al valorilor mobiliare sub care sunt înregistrate acțiunile de clasa dată; i) drepturile și privilegiile de bază date de acțiunile de clasa respectivă, inclusiv mărimea dividendelor fixate și valoarea de lichidare a acțiunii, dacă acestea sunt prevăzute de statutul societății; j) semnătura (semnătura în facsimil) conducătorului organului executiv și a contabilului-șef al societății emitente; k) imprimatul sigiliului societății emitente; l) denumirea întreagă, sediul și numărul certificatului de înregistrare de stat ai persoanei care ține registrul acționarilor; m) data eliberării certificatului și semnătura persoanei care l-a eliberat. Certificatul de acțiuni care nu corespunde cerințelor prezentei legi și ale legislației privind piața de capital este nul.

Au relevat reclamanții că, conform art. 25 al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, acționarul are dreptul: a) să participe la adunările generale ale acționarilor, să aleagă și să fie ales în organele de conducere ale societății; b) să ia cunoștință de materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acționarilor; c) să ia cunoștință și să facă copii de pe documentele societății, accesul la care este prevăzut de prezenta lege, de statut sau de regulamentele societății; d) să primească dividendele anunțate în corespundere cu clasele și proporțional numărului de acțiuni care îi aparțin; e) să înstrăineze, în modul prevăzut de statut, acțiunile care îi aparțin, să le pună în gaj sau în administrare fiduciară; f) să ceară răscumpărarea acțiunilor care îi aparțin, în cazurile prevăzute de prezenta lege sau de statutul

societății; g) să primească o parte din bunurile societății în cazul lichidării ei; h) să exercite alte drepturi prevăzute de prezenta lege sau de statutul societății.

Au afirmat reclamantul că, potrivit art. 98<sup>1</sup> al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, societatea poate fi supusă dizolvării forțate la hotărârea instanței de judecată, în baza cererii acționarilor sau a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în cazurile în care: a) nu a format sau nu asigură ținerea registrului acționarilor în conformitate cu cerințele legislației. Instanța de judecată desemnează un administrator fiduciar al dizolvării forțate a societății.

Prin încheierea din 03 decembrie 2015 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție a fost atras în proces ca intervenient accesoriu, ÎS „CRIS „Registru”.

Prin încheierea din 29 martie 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție procesul civil a fost suspendat, pînă la soluționarea altei cauze conexe, iar prin încheierea din 21 decembrie 2016 procesul a fost reluat.

Prin încheierea din 28 martie 2017 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție cauza a fost remisă spre examinare după competență în Judecătoria Orhei (sediul Telenești).

Prin încheierea din 06 septembrie 2017 a Judecătorei Orhei (sediul Telenești) a fost atras în proces ca intervenient accesoriu, Ciobanu Haralampie.

Prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătorei Orhei (sediul Telenești) cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob a fost respinsă ca fiind depusă de reclamantul necorespunzător și ca nefondată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob și a fost menținută hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

La 15 ianuarie 2019, Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

La 19 martie 2019 Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița au declarat supliment la cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a omis faptul că recurenții sunt acționari ai SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, ignorând prevederile art.21 din Legea nr.1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni.

S-a mai menționat în recurs că recurenții dețin calitatea de acționari ai SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, dovada fiind certificatul eliberat la 22.01.2019 de Societatea de Registru Compania „Registru” SA prin care se identifică că persoana cu numărul analitic 19681 Moroșan Lilian este proprietarul a 46 de acțiuni.

Recurentul Moroșan Lilian a fost înregistrat cu pașaportul sovietic, acest lucru demonstrează faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată el se afla în rândul acționarilor.

În ce privește recurentul Coșneanu Iacob s-a indicat în recurs că a fost înregistrat cu numărul analitic 19699, într-un termen restâns ulterior decât Moroșanu Lilian.

Un alt argument invocat în recurs relevant speței date este hotărârea din 16 noiembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău prin care s-a declarat nulă și fără efecte juridice dispoziția de transmitere nr.88 din 18 martie 1998 privind transmiterea hârtiilor de valoare în număr de 282, emise de Societatea pe Acțiuni „Sărătenii Vechi” încheiată între Ciobanu Haralambie și Coșneanu Iacob; s-a declarat nulă și fără efecte juridice dispoziția de transmitere nr.218 din 20 martie 1998 privind transmiterea hârtiilor de valoare în număr de 46, emise de Societatea pe Acțiuni „Sărătenii Vechi” încheiată între Ciobanu Haralambie și Moroșanu Lilian.

Astfel, prin hotărârea nominalizată mai sus se demonstrează faptul că recurenții dețin acțiunii în S.A. „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 20 martie 2019 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița au depus cerere de chemare în judecată privind dizolvarea SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” (imobile, mobile, titluri de valoare, mijloace bănești, cote de participare, părți sociale); desemnarea în calitate de administrator fiduciar a SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” pe administratorul autorizat Macovețchii Alexei, Autorizație nr. 108 din 14 ianuarie 2015, sediul în mun. Chișinău str. N. Milescu-Spătaru nr. 25/1 of. 71; interzicerea organelor de conducere a societății (Adunării Generale, Consiliului societății, administratorului) să emită careva decizii din numele societății, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar; dispunerea transmiterii către administratorul fiduciar a documentației contabile și alte acte care reflectă situația economico-financiară și administrativă a SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”; a pune în sarcina administratorului fiduciar asigurarea administrării, folosirii exploatării eficiente, păstrării și conservării bunurilor transmise spre administrare și achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării.

Fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind depusă de reclamanții necorespunzători și ca nefondată, soluție menținută și de instanța de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a

reținut, că la momentul înaintării în instanța de judecată a cererii cu privire la dizolvarea SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, Moroșan Lilian și Coșnean Iacob nu erau acționari ai întreprinderii nominalizate, respectiv nu dispuneau de dreptul de a se adresa cu o astfel de cerere.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că cererea reclamanților nu este temeinică pe fond, deoarece la judecarea cauzei nu s-a stabilit, că neținerea registrului acționarilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” în conformitate cu cerințele legislației nu este imputabilă întreprinderii a cărei dizolvare se solicită, astfel nefiind aplicabile la caz, prevederile art. 98<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) al Legii privind societățile pe acțiuni, adică a normei legale în baza căreia reclamanții solicită dizolvarea acestei întreprinderi.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție consideră că instanța de apel a emis o decizie întemeiată și legală reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din actele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, la momentul înregistrării acesteia, a încheiat cu SA „Registru” un contract, reîncheiat în anul 2012, (f.d.97, Vol.II), prin care ultimul și-a asumat obligația de a ține registrul acționarilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” din anul 1995.

Astfel, prin răspunsul Companiei ”Registru” din 26 august 2015, s-a confirmat faptul că Moroșanu Lilian și Coșnean Iacob nu dețin valori mobiliare la SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” (f.d.10, Vol.I).

Or, conform art. 17 alin. (1), (3) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 cu privire la societățile pe acțiuni se stipulează expres că „Societatea este obligată să asigure ținerea registrului deținătorilor valorilor mobiliare ale societății în conformitate cu prezenta lege și cu legislația privind piața de capital până la radierea valorilor mobiliare ale societății din Registrul de stat al valorilor mobiliare. Registrul deținătorilor valorilor mobiliare poate fi ținut atât de societate, cât și de societatea de registru sau de depozitarul central (în continuare - registrator) în temeiul contractului cu privire la ținerea registrului”.

Totodată, conform hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 (f.d.92, Vol.I), a fost admisă acțiunea depusă de Ciobanu Haralampie și declarată nulă și fără efecte juridice dispoziția de transmitere a hârtiilor de valoare în număr de 282, emise de SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, încheiată între Ciobanu Haralampie și Coșnean Iacob, precum și dispoziția de transmitere nr. 218 din 20 martie 1998 privind transmiterea hârtiilor de valoare în număr de 46, emise de SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” încheiată între Ciobanu Haralampie și Moroșanu Lilian.

La data de 08 februarie 2017 a fost emisă hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost obligat SA „Registru” să opereze în registrul

acțiunilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, înscrisurile ce țin de reîntoarcerea acțiunilor în număr de 282 unități în proprietatea lui Coșnean Iacob și în număr de 46 unități în proprietatea lui Moroșan Lilian, readucând părțile în poziția inițială (f.d.21-22, Vol.II), însă, hotărârea judecătorească menționată supra nu a fost executată.

În temeiul circumstanțelor de fapt stabilite, instanța de recurs conchide că instanța de apel just a reținut că la momentul înaintării în instanța de judecată a cererii cu privire la dizolvarea SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, Moroșanu Lilian și Coșnean Iacob nu erau acționari ai întreprinderii nominalizate, respectiv nu dispuneau de dreptul de a se adresa cu o astfel de cerere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a reținut și faptul că cererea reclamanților nu este temeinică pe fond, deoarece la judecarea cauzei nu s-a stabilit, că, neținerea registrului acționarilor SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” în conformitate cu cerințele legislației nu este imputabilă întreprinderii a cărei dizolvare se solicită.

În temeiul celor expuse nu pot fi reținute nici argumentele lui Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița precum că recurenții sunt acționari ai SA „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi”, drept dovadă fiind certificatul eliberat la 22.01.2019 de Societatea de Registru Compania „Registru” SA prin care se identifică că persoana cu numărul analitic 19681 Moroșan Lilian este proprietarul a 46 de acțiuni, iar Coșneanu Iacob înregistrat cu numărul analitic 19699.

Or, conform art.442 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din prevederile art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele lui Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița precum că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și că a aplicat greșit normele de drept material, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel întemeiată și legală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia

instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către argumentele Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița.

Se menține decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Lilian și Coșnean Iacob împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Vinuri din Sărătenii Vechi” cu privire la dizolvarea societății.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru