

Dosarul nr. 2ra-792/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transenca-Tur” cu privire la încasarea sumei, a penalității de întârziere și a prejudiciului moral

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” și menținută hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 12 septembrie 2017, Victor Poiană și Lilian Prutean au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transenca-Tur” cu privire la încasarea sumei, a penalității de întârziere și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la 23 mai 2017, între Lilian Prutean și SRL „Transenca-Tur” a fost încheiat contractul turistic nr. 464, prin care beneficiarul a procurat produsul turistic pentru 2 familii, pentru perioada 25 august 2017- 1 septembrie 2017, pentru 7 nopți, servicii UALL (ultra totul inclus), hotelul LIMAK LIMRA 5*, zona KEMER, Turcia, inclusiv asigurarea medicală și transportul aerian.

Pentru confirmarea acțiunilor sale, Lilian Prutean a achitat un avans în mărime de 600 de euro, ce a constituit conform cursului de primire al BC „Moldindconbank” SA pe contul SRL „Transenca-Tur” suma de 12228 de lei.

La 14 august 2017, la oficiul SRL „Transenca-Tur”, Victor Poiană a prezentat contractul turistic nr. 464 din 23 mai 2017, care a fost retras de către reprezentantul

SRL „Transenca-Tur”, fiind eliberat un nou contract cu nr. 921 și menționat că un contract cu fiecare familie în parte va fi încheiat, în aceleași condiții și termeni.

Iar la 15 august 2017, prezentându-se pentru achitarea prețului și primirea actelor confirmative pentru pachetul turistic, a fost informat de către reprezentantul SRL „Transenca-Tur” că eliberarea noului pachet tursitic este amânat pentru data de 18 august 2017, însă și la data de 18 august 2017 SRL „Transenca-Tur” a refuzat primirea prețului restant și eliberarea actelor confirmative pentru produsul turistic.

În aceeași zi, la 18 august 2017, întru soluționarea pe cale extrajudiciară a neînțelegerilor, a fost depusă o reclamație, iar SRL „Transenca-Tur” a refuzat primirea acesteia, creând o stare de conflict.

Pentru apărarea drepturilor sale, a fost necesară intervenirea organelor de drept, care prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru nr. 14256 din 24 august 2017, au fost informați că soluționarea pretențiilor date se face pe cale judiciară.

Au indicat că, deși la 21 august 2017, Lilian Prutean s-a prezentat la oficiul SRL „Transenca-Tur” pentru a clarifica poziția ultimei, dacă acceptă pretențiile și eliberează actele necesare pentru produsul turistic sau restituie avansul în mărime de 600 euro, reprezentantul SRL „Transenca-Tur” nu a dorit să discute, iar acțiunile din data de 18 august 2017 și 21 august 2017 au fost înregistrate audio-video.

Au afirmat că conform capitolului I din contractul turistic nr. 464 din 23 mai 2017 și contractul turistic nr. 921 din 14 august 2017, obiectul contractului constituie comercializarea de către SRL „Transenca-Tur” a produsului turistic către beneficiari, contra plată, în condițiile prevăzute de contract.

Conform pct. 3.1 din aceleași contracte, SRL „Transenca-Tur” s-a obligat să asigure beneficiarului prestarea serviciilor în condițiile specificate în prezentul contract, să asigure beneficiarului furnizarea de servicii alternative, fără costuri suplimentare, în cazul în care serviciile convenite nu pot fi furnizate în condițiile specificate în contract, să poarte responsabilitatea cuvenită pentru cazurile când serviciile alternative, din motive întemeiate, nu vor fi acceptate de către beneficiar, să restituie sumele pentru serviciile care nu i-au fost prestate beneficiarului, corespunzător condițiilor prevăzute de contract din vina firmei.

Au menționat că reprezentanții SRL „Transenca-Tur” le-au creat în mod intenționat lor și membrilor familiei, prejudicii, atât materiale, cât și morale.

Or, în afara faptului că exista un contract deja încheiat și a plății unui avans, dâșșii au fost privați de dreptul la un concediu preconizat în condiții bine stabilite, fiind anexate și ordinele de concediu pentru perioada sus-menționată de la instituțiile de resort în care dâșșii activau precum și membrii familiilor lor.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 10 alin. (1), 10¹, 11, 14 alin. (1) lit. c), d), e), g), h), i), 19 din Legea nr. 352 din 24 noiembrie 2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova, art. 1131 alin. (1), 1133, 1137 alin. (1) Cod civil, art. 9 lit. a), f), g), i, 10 lit. a), c), d), f), g), j), 16, 16¹ alin. (1), 18, 18¹, 18⁵, 19, 20 alin. (1)-(5), 21 alin. (1)-(2), 24 alin. (1)-(2), 31 alin. (2), 32 alin. (1)-(2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, 118 alin. (1)-(3), 119 alin. (1)-(2) CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Transenca-Tur” în beneficiul lui Lilian Prutean și Victor Poiană a sumei de 600 euro, în beneficiul lui

Victor Poiană penalitatea în mărime de 10 % din 1280 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și în beneficiul lui Lilian Prutean penalitatea în mărime de 10 % pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei.

La 6 februarie 2018, Lilian Prutean și Victor Poiană au depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care au solicitat încasarea din contul SRL „Transenca-Tur” în beneficiul lui Lilian Prutean și Victor Poiană a sumei de 600 DE euro, în beneficiul lui Victor Poiană penalitatea în mărime de 128 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și în beneficiul lui Lilian Prutean penalitatea în mărime de 136 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei.

Ulterior, la data de 15 martie 2018 de către Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” a fost depusă o cerere de majorare a pretențiilor din acțiune împotriva SRL „Transenca-Tur”, prin care au solicitat încasarea de la SRL „Transenca-Tur” în beneficiul Cabinetului Avocatului „Prutean Lilian” a sumei de 600 de euro și penalitatea în mărime de 136 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii.

În motivarea acesteia au invocat că, la 23 mai 2017, contractul turistic nr. 464 a fost încheiat între Lilian Prutean, care este și avocat la Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” și SRL „Transenca-Tur”, prin care beneficiarul a procurat produsul turistic, pentru nerespectarea obligațiilor contractuale de către SRL „Transenca-Tur”, ultima urmează să compenseze și Cabinetului Avocatului „Prutean Lilian” suma de 600 euro și penalitatea în mărime de 136 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii.

Prin hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, a fost respinsă acțiunea lui Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” și menținută hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana.

La 6 februarie 2019, Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” au declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Au obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Mai mult, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au stabilit probele și circumstanțele cauzei prin prisma aspectului probatoriu care este contrariu celor relatate în actele contestate, or, omiterea aspectelor menționate la examinarea cauzei soldate cu

respingerea acțiunii înaintate, indică direct la o examinare superficială a cererii de chemare în judecată.

Totodată, la examinarea cauzei în fond au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept procedural și material.

Au considerat ca nejustificat argumentul instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la faptul că la materialele dosarului lipsesc dovezi care să confirme îndeplinirea condiției enunțate pentru valabilitatea contractului în privința lui Victor Poiană, or, martorul Natalia Rusakova fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la încheierea contractului turistic nr. 464 din 23 mai 2017, s-au prezentat Victor Poiană și Lilian Prutean, din timp au selectat hotelul, fiind calculat prețul pentru fiecare familie, cu încheierea contractului preliminar, în scopul de a fi rezervate biletele avia și locurile în hotel.

Conform ordinului de încasare eliberat de SRL „Transenca-Tur” din 23 mai 2017, s-a confirmat primirea în aceeași zi a avansului în mărime de 600 de euro, ceea ce a constituit conform cursului BC „Moldindconbank” SA, suma de 12228 de lei, iar potrivit contractului turistic nr. 464 din 23 mai 2017 confirmat prin contractul nr. 921 din 14 august 2017, de către SRL „Transenca-Tur” a fost acceptat pachetul turistic solicitat de familia Victor Poiană la prețul de 1280 de euro, fapt ce indică la concluziile greșite ale instanțelor de judecată.

Totodată, nu corespunde realității nici reținerea în sensul neachitării de către Victor Poiană a sumei restante pentru pachetul turistic, deoarece Victor Poiană a dorit să achite, însă SRL „Transenca-Tur” a refuzat primirea banilor pentru pachetul turistic, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorului Oleg Popov.

Au subliniat recurenții că din declarațiile martorului Oleg Popov, rezultă cert că Lilian Prutean a efectuat rezervarea a 3 pachete turistice, pentru prieteni și 2 pachete pentru familia sa, iar după finalizarea rezervării, pentru o familie a fost anulat pachetul, pe motivul imposibilității de a pleca.

Argumentul instanței de judecată că rezervarea s-a efectuat pentru perioada 15 iulie 2017 - 22 iulie 2017 nu corespunde realității, deoarece conform contractului turistic nr. 464 din 23 mai 2017, inclusiv nr. 921 din 14 august 2018, prin emiterea voucher-elor turistice, și anume: voucherul turistic pe numele familiei lui Eugeniu Poiană (Ludmila Poiană și copiii minori Cătălin Poiană și Cristian Poiană) și voucherul turistic pe numele familiei lui Vadim Poianî (Rodica Poianî și copiii minori Daniel Poianî și Victoria Poianî) este indicată perioada 25 august 2017 - 1 septembrie 2017.

Conform înscrisurilor prezentate de SRL „Transenca-Tur”, rezultă că anume SRL „Transenca-Tur” a greșit prin faptul că la data de 15 august 2017 a anulat rezervarea pentru familia lui Lilian Prutean, iar ulterior la data de 16 august 2017 când au sesizat greșeala sa, au anulat rezervarea pentru familia Verei Prutean și în aceste circumstanțe SRL „Transenca-Tur” se face vinovată de neprezentarea pachetului turistic pentru familia lui Lilian Prutean.

Au considerat neîntemeiată și concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la faptul că Lilian Prutean în interiorul termenului de valabilitate a condițiilor de rezervare timpurie nu a efectuat plata integrală a costului sejurului pentru propria familie corespunzător rezervării din 23 mai 2017, or, conform declarațiilor martorului, Oleg Popov, Lilian Prutean a efectuat rezervarea a 3 pachete turistice, pentru prieteni și

2 pachete pentru familia sa, iar după finalizarea rezervării, pentru o familie a fost anulat pachetul, pe motivul imposibilității de a pleca.

Au menționat că Lilian Prutean a solicitat eliberarea contului spre plată, iar la primirea refuzului, dânsul s-a adresat cu o pretenție și propunându-i operatorului de servicii turistice de a-i restitui suma achitată, ultimul a refuzat, insistând asupra prestării serviciilor în condițiile contractului inițial.

În opinia recurenților nu poate fi reținut faptul neonorării obligației contractuale prin neachitarea pachetului turistic de către Lilian Prutean, or motivul neîncasării diferenței de sumă de bani pentru familia Lilian Prutean, a constituit refuzul primirii acestor sume de bani de către SRL „Transenca-Tur”.

La 17 aprilie 2019, SRL „Transenca-Tur” a depus referință, prin care a solicitat de a declara recursul lui Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 6 februarie 2019 împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Transenca-Tur”, cu ulterioarele concretizări, Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” au solicitat încasarea din contul SRL „Transenca-Tur” în beneficiul lui Lilian Prutean și Victor Poiană a sumei de 600 de euro, în beneficiul lui Victor Poiană penalitatea în mărime de 128 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și în beneficiul lui Lilian Prutean penalitatea în mărime de 136 de euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și încasarea de la SRL „Transenca-Tur” în beneficiul Cabinetului Avocatului „Prutean Lilian” a sumei de 600 de euro și penalitatea în mărime de 136 de

euro pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 25 august 2017 până la data executării hotărârii.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, pe care a respins-o ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”, instanța de apel, a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, instanța de recurs reține că unul din argumentele de bază, asupra cărui au insistat apelanții Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”, atât în cererea de apel, cât și în cererea de chemare în judecată, este faptul că contractul de servicii turistice nr. 464 din 23 mai 2017, a fost încheiat între Lilian Prutean, care este și avocat la Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” și SRL „Transenca-Tur”, pentru perioada sejurului *25 august 2017 – 1 septembrie 2017*.

Instanța de apel, însă, trecând peste aceste invocări, s-a limitat doar la expunerea concluziilor reținute de prima instanță, precum că la 23 mai 2017 Lilian Prutean s-a prezentat la SRL „Transenca-Tur”, solicitând servicii turistice pentru 4 familii, pentru perioada *15 iulie 2017-22 iulie 2017*, pentru 7 nopți, servicii UALL ultra totul inclus), zona Kemer, Turcia, urmare la care SRL „Transenca-Tur” a eliberat proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23 mai 2017, în care beneficiar a fost indicat Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”, cu valoarea totală a sejurului în sumă de 5746 de euro.

Constatând astfel, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la materialele dosarului este anexat proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23 mai 2017 dintre SRL „Transenca-Tur” și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” pentru perioada sejurului *15 iulie-22 iulie 2017*, reținut de instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate, cât și un exemplar al proiectului contractului de servicii turistice nr. 464 din 23 mai 2017 dintre SRL „Transenca-Tur” și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” pentru perioada sejurului *25 august 2017-31 august 2017* (f. d. 52-54).

Ca urmare, este cert că instanța de apel nu a intrat în esența cauzei deduse judecării, pornind de la obiectul și pretențiile invocate de apelanții-reclamanți și nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în cererea de apel, aduse în dezacord cu hotărârea primei instanțe, conținutul deciziei nefiind altceva decât reflectarea concluziilor primei instanțe.

Ba mai mult, deși pe de o parte instanța de apel a reținut ca obiect de examinare proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23 mai 2017, dintre SRL „Transenca-Tur” și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” pentru perioada *15 iulie 2017-22 iulie 2017*, pe de altă parte, într-un mod confuz a reținut că Lilian Prutean nu a efectuat plata integrală a costului sejurului pentru propria familie, corespunzător rezervării din 23 mai 2017, ca urmare *rezervarea fiind anulată la 15 august 2017*.

Astfel fiind, este evident că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au supus examinării pricina prin prisma obiectului acțiunii invocat de către Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” cu privire la contractul de servicii turistice nr. 464 din 23 mai 2017 dintre SRL „Transenca-Tur” și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” pentru perioada sejurului *25 august 2017-31 august 2017*, în baza căruia a și fost achitată suma de 600 de euro, încasarea cărei se solicită în cauză.

În asemenea împrejurări, se constată că de fapt instanța de apel nu a pătruns în esența raportului juridic ivit în speță, iar motivarea deciziei nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de cele susmenționate și, având în vedere specificul acțiunii, să stabilească caracterul raportului juridic dintre părți, precum și cadrul legal aplicabil în speță și rejudecând cauza să emită o hotărâre temeinică și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”.

Se casează decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Poiană, Lilian Prutean și Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transenca-Tur” cu privire la încasarea sumei, a penalității de întârziere și a prejudiciului moral, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Ala Cobăneanu