

ÎN C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Cahul,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrciu Pavel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir cu privire la recunoașterea ilegală a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir nr. 39/2017/14305 din 01.11.2017 și răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. P-2292/17 din 12.01.2018, în partea ce ține de neinclusiunea în stagiul de cotizare a perioadei de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 până la 01.09.2004 și refuzului la stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă; obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir și Casei Naționale de Asigurări Sociale a de a include în stagiul de cotizare perioada de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 până la 01.09.2004, cu stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2018, Pîrciu Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir cu privire la recunoașterea ilegală a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir nr. 39/2017/14305 din 01.11.2017 și răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. P-2292/17 din 12.01.2018, în partea ce ține de neinclusiunea în stagiul de cotizare a perioadei de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 până la 01.09.2004 și refuzul la stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă; obligarea pîrîților Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cantemir și Casa Națională de Asigurări Sociale a R. Moldova de a include în stagiul de cotizare perioada de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 până la 01.09.2004, cu stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 august 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 septembrie 2018 reprezentantul apelantului Pîrciu Pavel, avocatul Rusev Serghei a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărîrii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i adus la cunoștință apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, cauza civilă în ordine de apel, a fost acceptată spre examinare.

Prin încheierea din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrciu Pavel în ordine de apel, a fost transmisă spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, cu trimiterea la art. art.196, 198, 258 Cod Administrativ.

Prin încheierea din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă pentru soluționarea conflictului de competență la Curtea Supremă de Justiție, cu suspendarea procesului în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Curtea de Apel Cahul, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 30 ianuarie 2018, Pîrciu Pavel a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir cu privire la recunoașterea ilegală a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir nr. 39/2017/14305 din 01.11.2017 și răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. P-2292/17 din 12.01.2018, în partea ce ține de neinclusiunea în stagiul de cotizare a perioadei de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 pînă la 01.09.2004 și refuzului la stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă; obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir și Casei Naționale de Asigurări Sociale a de a include în stagiul de cotizare perioada de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 pînă la 01.09.2004, cu stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 august 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar la 10 septembrie 2018 reprezentantul apelantului Pîrciu Pavel, avocatul Rusev Serghei a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărîrii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat și examinat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Astfel, art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), prevedea că acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

În conformitate cu art. 258 alin.(2) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

Dispoziția art. 258 alin. (2) al Codului administrativ, soluționează conflictul inter temporal a legilor de procedură, ce au ca obiect de reglementare competența jurisdicțională materială și teritorială a instanțelor judecătorești.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

La caz, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost emisă la 21 august 2018, iar în conformitate cu art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

În condițiile art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prin urmare, având în vedere că prezentul litigiu a fost soluționat în fond de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că nu ține de competența Curții de Apel Chișinău de a judeca cauza de contencios administrativ din punct de vedere a competenței jurisdicționale teritoriale, în ordine de apel.

Din considerentele enunțate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție conchide că, la caz, competentă să examineze cererea de apel este Curtea de Apel Cahul, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competentă Curtea de Apel Cahul, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrciu Pavel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir cu privire la recunoașterea ilegală a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir nr. 39/2017/14305 din 01.11.2017 și răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. P-2292/17 din 12.01.2018, în partea ce ține de neinclusiunea în stagiul de cotizare a perioadei de activitate în cadrul SC „Obreser – RGM” de la data de 10.10.1999 până la 01.09.2004 și refuzului la stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă; obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir și Casei Naționale de Asigurări Sociale a de a include în stagiul de cotizare perioada de activitate în cadrul SC „Obreser –RGM” de la data de 10.10.1999 până la 01.09.2004, cu stabilirea pensiei anticipate pentru limita de vîrstă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza de contencios administrativ, se remite la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru