

dosar nr. 2ra-1044/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: (R. Pulbere)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

Î N C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova, s-a admis apelul declarat de Maria Țurcanu, și s-a casat hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcanu prin care s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Mariei Țurcanu suma de 40 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și suma de 22707 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza penală, în rest pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse,

c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2017, Maria Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamanta Maria Țurcanu a indicat că din anul 1989 până la 23 martie 2008, când a depus cerere de eliberare din funcție sub presiunea directorului Vitalie Iordan, a activat în calitate de șef secție de aprovizionare la Combinatul Frigorifer SA „Friga”, actual SA „JLC”.

Reclamanta Maria Țurcanu a menționat că în vara anului 2009, în privința sa

a fost pornită o cauză penală, care a fost examinată o perioadă de 3 ani. Pe parcursul examinării cauzei, a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Rodion Tocan, căruia i-a achitat suplimentar suma de 2475 lei la data de 19 iulie 2011. De asemenea, reclamanta a declarat că în perioada 26 august 2011 - 09 ianuarie 2013, i-a fost acordată asistență juridică de către avocatul Mihai Popescu, cu care a încheiat contract de asistență juridică, achitând un avans în mărime de 450 Euro, echivalentul a 7200 lei. Ulterior, i-a achitat sumele de 2680 lei și 3600 lei. În total, a achitat suma de 13 480 lei pentru asistența juridică.

Reclamanta Maria Țurcanu a invocat că prin sentința din 09 ianuarie 2013 a Judecătorei Botanica, a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, iar în baza art. 361 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă de 2 ani închisoare, prin cumulul pedepselor fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu încasarea de la Maria Țurcanu în beneficiu SA „JLC” a sumei de 1 018 252 lei.

Reclamanta Maria Țurcanu a indicat că pentru acordarea asistenței juridice la etapa examinării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, a achitat avocatului Mihai Popescu onorariu în mărime de 422 Euro, echivalentul a 6 752 lei.

Prin decizia din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, Maria Țurcanu a fost achitată de săvârșirea infracțiunii imputate, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către ea.

Prin decizia din 09 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare depuse de către procuror și reprezentantul părții vătămate.

Reclamanta Maria Țurcanu a afirmat că prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii cât și a instanței de judecată, i-a fost cauzat atât un prejudiciu material, cât și moral. În urma punerii ilegale sub învinuire, aplicarea nejustificată a măsurii preventive, defăimarea nejustificată, încălcarea onoarei și demnității personale în fața consătenilor și cunoscuților, durata urmăririi penale și judecarea cauzei aproximativ 6 ani, tragerii ilegale la răspundere penală i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 200 000 lei. Prejudiciul material constituie suma de 22 707 lei, ce constituie cheltuielile pentru asistența juridică acordată în fața organului de urmărire penală, a procuraturii și instanțelor judecătorești.

Reclamanta Maria Țurcanu a solicitat încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM a sumei de 22 707 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și instanței judecătorești.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis partial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la încasarea sumelor pentru asistență juridică și a prejudiciului moral, a-a încasat, din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Mariei Țurcanu, suma de 10 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova Moldova și

Procuratura Generală a Republicii Moldova, s-a admis apelul declarat de Maria Țurcanu, și s-a casat hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești, s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Mariei Țurcanu suma de 40 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și suma de 22707 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza penală, în rest pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că în privința Mariei Țurcanu a fost intentată urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Pe parcursul derulării urmăririi penale, în privința Mariei Țurcanu a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 ianuarie 2013, Maria Țurcanu a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiind condamnată pe art. 190 alin. (5) Cod penal la închisoare pe termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și funcții legate de mânuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, iar pe art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal fiind condamnată la închisoare pe termen de 2 ani. În baza art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și funcții legate de mânuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței. A fost admisă integral acțiunea civilă a părții vătămate, fiind încasată de la Țurcanu Maria suma de 1 018 252, 40 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 a fost casată sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09 ianuarie 2013, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care Maria Țurcanu a fost achitată de săvârșirea infracțiunilor imputate, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, a fost revocată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate, decizia instanței de apel fiind menținută.

Invocând suportarea unor prejudicii de ordin material și moral, cauzate prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, cât și prin încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei penale, Țurcanu Maria a depus cerere de chemare în judecată, solicitând repararea prejudiciilor.

Instanța de apel a reținut că actele cauzei denotă incontestabil faptul că reclamantei i-au fost cauzate suferințe psihice, prin faptul că a fost învinuită pentru săvârșirea unei infracțiuni pe care nu a comis-o. De altfel, suferințele psihice suportate de reclamantă se manifestă și prin faptul că a fost învinuită de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave și a unei infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i stabilită atât pedeapsa cu închisoare, cât și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere. De asemenea, daunele morale au fost cauzate și prin limitarea

dreptului la libera circulație, or în privința reclamantei a fost aplicată măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță just a ajuns la concluzia admiterii parțiale a pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ape procuraturii și ale instanței judecătorești, însă incorect a determinat mărimea compensației pentru prejudiciul moral cauzat, fără a oferi o evaluare adecvată, în principal criteriilor referitoare la consecințele suferite de către reclamantă pe plan psihic, generate de sentimentul de afectare a personalității sale.

De asemenea, instanța de apel a mai remarcat că, prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care presupune că partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Astfel, modul de acordare a satisfacției echitabile trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța și consecințele sale pentru victimă.

Instanța de apel a relatat că mărimea compensației solicitate spre încasare de către Maria Țurcanu cu titlu de prejudiciu moral este exagerată, iar cea încasată de către instanța de fond nu este echitabilă și suficientă pentru prejudiciul suferit. Instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelurile declarate de Ministerul Justiției și Procuratura Generală, a admite apelul declarat de Maria Țurcanu, ca fiind parțial întemeiat, a casa hotărârea primei instanțe și emite o hotărâre nouă de încasare a sumei de 40 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și suma de 22707 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza penală, în rest pretențiile din cererea de chemare în judecată urmează a fi respinse.

La 03 aprilie 2019, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care compensația pentru prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești să fie acordat în limitele rezonabile.

În motivarea cererii de recurs recurenta Procuratura Generală a Republicii Moldova a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat dispozițiile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești.

Recurenta Procuratura Generală a Republicii Moldova a menționat că potrivit practicii judiciare și prevederilor art. 1405, 1422 din Codul civil, Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei doar prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești. Totodată, reglementarea condițiilor de răspundere patrimonială a Statului în cazurile descrise mai sus, se face prin Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, care este o lege specială în acest domeniu.

Recurenta Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat că potrivit practicii CtEDO, achitarea de către instanțele naționale a persoanei învinuite în comiterea unei infracțiuni, constituie prin sine însuși un act de satisfacție morală și totodată denotă o atitudine obiectivă față de circumstanțele faptei, iar cuantificarea în echivalent bănesc a sumelor pretinse de către reclamant, cu titlu de prejudiciu moral trebuie privită ca o modalitate acordată acestei persoane de a-și compensa cheltuielile procesului penal, și nicidecum aceste sume nu trebuie privite ca o modalitate de prejudiciere a interesului public și nu trebuie să depășească limitele rezonabile, astfel încât să nu poată fi privită ca un mijloc de îmbogățire fără justă cauză.

Recurenta Procuratura Generală a Republicii Moldova a mai menționat că potrivit materialelor cauzei, organul de urmărire penală a avut o obligație pozitivă de a întreprinde toate acțiunile de urmărire posibile și raționale prevăzute de legea procesual-penală, în vederea cercetării sub toate aspectele, multilateral și obiectiv a circumstanțelor cazului. Totodată, inițierea unui proces penal, atribuirea calității procesuale de bănuț, învinuit, inculpat unei persoane sunt rezultatul unor acțiuni procesual-penale, care prin sine însuși nu încalcă drepturile fundamentale ale persoanei.

Recurenta Procuratura Generală a Republicii Moldova a invocat că suma dispusă spre încasare pentru prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată, excede cuantumul rezonabil de acordare a despăgubirii pe asemenea cauze și contravine jurisprudenței naționale, cât și jurisprudenței CtEDO. Intimata Maria Țurcanu nu a dovedit prin probe admisibile, cel puțin propriu-zis, faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală, prezumție valabilă până la proba contrarie, totodată nefiind justificată și mărimea compensației solicitate.

La 19 aprilie 2019 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcanu.

În motivarea cererii de recurs recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a apreciat în mod arbitrar probele, a aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a invocat că instanța de apel a analizat arbitrar poziția participanților la proces și a evitat aprecierea argumentului reprezentantului Ministerului Justiție privitor la faptul că prevederile art. 6 și art. 3 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, sînt indisolubile și nu pot fi aplicate separat.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că la materialele cauzei nu sunt anexate bonuri de plată sau probe, care acordă dreptul de a solicita încasarea din bugetul de stat a acestui prejudiciu, în condițiile în care reclamanta nu a confirmat prin mijloace de probă că într-adevăr a suferit careva cheltuieli, or potrivit art. 118, alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și

obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a notat că în partea ce ține de cheltuielile pentru asistență juridică, invocate că au fost suportate în scopul examinării cauzelor contravenționale, consideră că cuantumul solicitat este excesiv și exagerat, or, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistență juridică urmează a fi necesare, realmente angajate și rezonabile în cuantum.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 20 februarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 19473 (f.d. 213), fiind recepționată de recurenții Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 22 februarie 2019 și 25 februarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d. 5, 16, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova la data de 03 aprilie 2019 și 19 aprilie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 22 aprilie 2019, în adresa intimațiilor Maria Țurcanu, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova au fost expediate copiile recursurilor declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 mai 2019 Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Maria Țurcanu.

Intimații Maria Țurcanu și Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu și-au falorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Procuratura Generală a Republicii

Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan