

dosar nr. 2ra-1023/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: (V. Holban)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (E. Clim, O. Cojocaru, B. Bîrca)

## Î N C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Iordatii împotriva lui Veaceslav Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2016, Nina Iordatii, reprezentată de avocatul Victor Furnică, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Nina Iordatii a indicat că la data de 06 decembrie 2013, conform contractului de împrumut, consemnat prin recipisă, Nina Iordatii a transmis, iar Veaceslav Sîrbu a primit cu împrumut suma de 5000 Euro cu dobândă lunară de 4 % și s-a obligat să ramburseze împrumutul peste două luni de zile.

Reclamanta Nina Iordatii a mai indicat că la 08 mai 2014 conform contractului împrumut consemnat în recipisă, Nina Iordatii a transmis, iar Veaceslav Sîrbu a primit cu împrumut suma de 6000 Euro, dobânda contractuală fiind de 4 %, pe un termen de trei luni.

Reclamanta Nina Iordatii a menționat că deși au fost stabilite condițiile privind acordarea împrumuturilor, părâtul Veaceslav Sîrbu nu și-a respectat obligația de restituire a acestora.

Reclamanta Nina Iordatii a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Veaceslav Sîrbu în beneficiul său, împrumutul în mărime de 11000 Euro,

dobânda contractuală în sumă de 640 Euro, dobânda de întârziere în valoare monetară de 5 471, 67 Euro și toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Nina Iordatii împotriva lui Veaceslav Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul lui Veaceslav Sîrbu în beneficiul Nine Iordatii suma datoriei formate din împrumutul nerambursat în mărime de 11000 Euro, dobânda contractuală în mărime de 640 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 5 471, 67 Euro și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat, în mărime de 11 067, 83 lei.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Iordatii împotriva lui Veaceslav Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 06 decembrie 2013 a fost încheiat contractul de împrumut - recipisa, prin care Veaceslav Sîrbu a luat cu împrumut de la Nina Iordatii suma de 5000 Euro, cu o dobândă lunară de 4 %, pe un termen de două luni. Iar, la data de 08 mai 2014, a fost încheiat contractul de împrumut - recipisa, prin care Veaceslav Sîrbu a luat cu împrumut de la Nina Iordatii suma de 6000 Euro, cu o dobândă lunară de 4 %, pe un termen de trei luni, fapt recunoscut de apelantul Veaceslav Sîrbu.

Instanța de apel a reținut că potrivit recipiselor din 06 decembrie 2013 și din 08 mai 2014, apelantul Veaceslav Sîrbu a luat cu împrumut sumele de 5 000 Euro și respectiv 6 000 Euro și s-a obligat să achite o dobândă lunară de 4 %, pe un termen de 2 luni și respectiv 3 luni. Din calculul prezentat de reclamantă Nina Iordatii rezultă că suma dobânzii contractuale, care se solicită de a fi încasată este 640 Euro. Reieșind din faptul că pârâtul/apelant a acceptat clauza cu privire la achitarea dobânzii contractuale în mărime de 4 %, fapt ce se confirmă prin semnătura ultimului din recipise, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond de a admite pretenția reclamantei cu privire la încasarea dobânzii contractuale și încasarea din contul pârâtului Veaceslav Sîrbu, în beneficiul Ninei Iordatii suma de 640 Euro, cu titlu de dobândă contractuală.

Instanța de apel a stabilit că împrumutul în mărime de 5 000 Euro, în baza recipisei din 06 decembrie 2013, a fost acordat pe un termen de două luni, respectiv data scadenței împrumutului fiind 06 februarie 2014, iar reclamanta a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 09 august 2014 – 27 septembrie 2016, în sumă de 2 657,11 Euro. Totodată, împrumutul în mărime de 6 000 Euro, în baza recipisei din 08 mai 2014, a fost acordat pe un termen de trei luni, respectiv data scadenței împrumutului fiind 08 august 2014, iar intimata Nina Iordatii a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 09 august 2014 – 27 septembrie 2016, în mărime de 2 814, 56 Euro. Luând în considerație faptul că apelantul nu a restituit împrumuturile luate în termenul stabilit în recipise, astfel fiind pus în întârziere pentru neexecutarea obligației de rambursare a împrumutului, instanța de apel conchide că pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere corect a fost admisă, încasând suma de 5471,67 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere,

conform calculelor.

De asemenea, instanța de apel a indicat că restul argumentelor invocate de către apelantul Veaceslav Sîrbu în cererea de apel, se combat prin constatările faptice, raportate la prevederile de drept citate și nu sunt pertinente raportului juridic litigios și nu exclud răspunderea lui Veaceslav Sîrbu la achitarea sumelor bănești. Concomitent, instanța de apel a reținut că argumentele și normele de drept invocate de către apelantul Veaceslav Sîrbu, nu conțin careva argumente de fapt și de drept, care ar proba ilegalitatea hotărârii instanței de fond și care ar servi temei de casare a acesteia. Astfel, instanța de apel a respins ca fiind declarative și neprobate argumentele apelantului cu privire la faptul că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procesual.

Instanța de apel consideră că apelul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 29 martie 2019, Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă parțial acțiunea depusă de Nina Iordatii, cu încasarea din contul lui Veaceslav Sîrbu a împrumutului nerambursat în mărime de 6 000 Euro și taxa de stat în sumă de 3880, 80 lei, încasarea din contul intimatei Nina Iordatii în beneficiul său a taxei de stat în sumă de 8300, 87 lei, în rest acțiunea Ninei Iordatii să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs recurentul Veaceslav Sîrbu a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul Veaceslav Sîrbu a menționat că instanța de apel a apreciat în mod eronat circumstanțele cauzei, deoarece în decizia penală irevocabilă, este indicat că intimata Nina Iordatii, în calitate de martor, a declarat sub sancțiunea răspunderii penale, că la moment recurentul îi este dator cu împrumutul în mărime de 6 000 Euro, în baza recipisei din 08 mai 2014, care a fost acordat pe un termen de trei luni, fiind scadent la data de 08 august 2014.

Recurentul Veaceslav Sîrbu a precizat că împrumutul în mărime de 5 000 Euro, în baza recipisei din 06 decembrie 2013, care a fost acordat pe un termen de două luni, a fost achitat integral fapt confirmat și de intimata Nina Iordatii în cadrul urmăririi penale.

Recurentul Veaceslav Sîrbu a mai menționat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, deoarece Veaceslav Sîrbu nu a fost citat legal și nu a fost la ședința de judecată, iar cauza a fost examinată în prima ședință și unica, fiind dubios, faptul că instanța a examinat complet și multiaspectual speța în cauză dată.

Recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat legea fiind admisă o îmbogățire fără justă cauză, prin admiterea unor probe contrar legislației și care contravin și declarațiilor date sub sancțiunea răspunderii penale, în cadrul dosarului penal de către intimată, care a confirmat că are doar o recipisă.

Recurentul Veaceslav Sîrbu a menționat că instanța de apel a aplicat eronat

prevederile art. 872 alin. (1) al Codului civil, în care este stipulat că în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619 Cod civil, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Astfel, instanța se contrazice singură în motivarea soluției acordate, deoarece recipisă sau contractul deja prevede o dobândă contractuală, fapt pentru care nu mai poate fi utilizată dobânda prevăzută la articolul 872 și 619 a Codului civil.

Recurentul a invocat că în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Astfel, pentru depunerea apelului recurentul a achitat suma de 8300, 87 lei și pentru examinarea recursului suma de 3261 lei. Pentru cheltuieli de asistență juridică a fost achitată suma de 5 000 lei. Recurentul consideră că toate cheltuielile pentru judecarea cauzei urmează a fi încasate din contul intimatei Nina Iordatii.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 28 februarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2063 (f.d. 148), iar recurentul Veaceslav Sîrbu a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 28 februarie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 151).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, la data de 29 martie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 22 aprilie 2019, în adresa intimatei Ninei Iordatii a fost expediată copia recursului declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 15 mai 2019 Nina Iordatii, reprezentată de avocatul Victor Furnică a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Veaceslav Sîrbu, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Iordatii împotriva lui Veaceslav Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan