

dosar nr. 2ra-1069/2019

prima instanță, Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător: (C. Troianovschi)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (B. Bîrca, O. Cojocar, E. Clim)

## Î N C H E I E R E

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, reprezentat de avocatul Igor Filip și s-a casat hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale, s-a încasat de la Silvia Railean în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop suma de 119 993,40 lei cu titlu de pagubă materială și 2700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2017, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în temeiul relațiilor contractuale între ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop și Silvia Railean, ultima a fost angajată în funcție de vânzător al unității de comerț „Magazin nr.5 din satul Brăviceni” cu regim de răspundere materială, circumstanțe ce se atestă prin contractul de muncă nr. 264 din 18 octombrie 2013, contractul de răspundere materială și ordinul de angajare.

Reclamanta ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a invocat că în activitatea sa, pârâta Silvia Railean a fost responsabilă pentru gestionarea și comercializarea mărfurilor în incinta unității de comerț a ÎCCA Angrocoop din mun. Chișinău a Moldcoop. Prin dispoziția nr. 2 din 06 aprilie 2016, a directorului Alexei Mîrzac a fost dispusă inventarierea la unitatea de comerț, prin comisia formată din Lidia Vicol, Silvia Railean și Iulia Cojocar, activitate care a evidențiat o lipsă fizică a mărfurilor primite de gestionar prin factură fiscală, în valoare totală de 119 993,40 lei.

Reclamanta ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a declarat că lipsa mărfurilor a fost depistată prin inventarierea prezenței fizice a mărfurilor la unitatea de comerț și contrapunerea listelor de inventariere, cu facturile fiscale de primire-predare a mărfurilor semnate de Silvia Railean. Listele de inventariere au fost semnate personal de către persoana responsabilă vânzătoare Silvia Railean.

Reclamanta ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a menționat că de către pârâtă Silvia Railean a fost recunoscut faptul pricinuirii pagubelor materiale în unitatea de comerț și asumată responsabilitatea restituirii pagubelor materiale, prin întocmirea unei recipise de angajament ai restituirii banilor, motive ale acestora fiind indicate drept eliberare de mărfuri „în datorie”.

Reclamanta ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a indicat că o atare lipsă de valori materiale este nu altceva decât o cauzare de daune materiale întreprinderii și invocă responsabilitatea materială deplină a angajatei, conform prevederilor art. 338, 339 Codul muncii, temei de adresare în instanța de judecată constituind refuzul pârâtei de a achita benevol paguba cauzată.

Reclamanta ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a menționat că în scopul soluționării pe cale amiabilă a situației respective a solicitat pârâtei Silviei Railean achitarea benevolă a daunelor cauzate, dar nu a primit răspuns la cererea înaintată.

Reclamanta ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a solicitat încasarea din contul Silviei Railean în beneficiul său a pagubei materiale în sumă de 119 993,40 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale în mărime de 119 993,40 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, reprezentat de avocatul Igor Filip și s-a casat hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central în cauza civilă nr. 2-1033/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale în mărime de 119 993,40 lei și a cheltuielilor de judecată și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale, s-a încasat de la Silvia Railean în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro „Angrocoop” din mun.

Chișinău a Moldcoop suma de 119 993,40 lei cu titlu de pagubă materială și 2700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 18 octombrie 2013, între apelanta Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop în calitate de angajator și intimata Silvia Railean în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 264 din 18 octombrie 2013, prin care pârâta a fost angajată în calitate de vânzător. Conform contractului de răspundere materială din 18 octombrie 2013, intimata Silvia Railean s-a obligat în conformitate cu art. 338 Codul muncii să poarte răspundere materială deplină pentru dauna cauzată întreprinderii în legătură cu îndeplinirea obligațiilor sale de muncă. Prin decizia de inventariere nr. 2 din 07 aprilie 2016 s-a dispus constituirea comisiei de inventariere în componența președintelui comisiei Lidia Vicol, membrii comisiei Silvia Railean, Iulia Cojocari.

Instanța de apel a reținut că conform Listei de verificare a rezultatelor inventarierii mărfii materiale ambalaj și mijloacelor bănești în comerț din 07 aprilie 2016, în cadrul inventarierii s-a constatat un neajuns în mărime de 119 933,40 lei, cauzat de persoana cu răspunderea materială Silvia Railean. La data de 03 mai 2016, intimata Silvia Railean a fost concediată din funcția de vânzător al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. j), h) Codul muncii.

De asemenea, instanța de apel a mai remarcat că este neîntemeiată concluzia instanței de fond de a respinge acțiunea ca tardivă, or potrivit celor stabilite la originea cauzei, se află revendicările formulate de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop privind încasarea pagubei materiale în mărime de 119 993,40 lei, ce derivă din lămurirea din 05 mai 2016, semnată de către Silvia Railean, prin care ultima și-a asumat răspunderea ca neajunsurile depistate la inventarierea din 06 aprilie 2016, să le achite timp de un an.

Instanța de apel consideră întemeiată acțiunea înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop și care urmează a fi admisă, cu încasarea de la Silvia Railean în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop suma de 119 993,40 lei, cu titlu de pagubă materială.

La 02 aprilie 2019, Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, a declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta Silvia Railean a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Silvia Railean a menționat că inventarierea petrecută la magazinul nr. 5 din satul Brăviceni, raionul Orhei, a fost efectuată cu grave încălcări ale legislației, inclusiv a Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012.

Recurenta Silvia Railean a declarat că listele de inventariere din 07 aprilie 2018, nu conțin date la rubrica diferențe, formată din subrubricile plusuri și lipsuri.

Potrivit informației din lista de inventariere a stocurilor de marfă din 06-07 aprilie 2016, la rubrica valoarea stocurilor înregistrate în contabilitate, în final este indicată suma de 121 398,12 lei, conform listei de inventariere a mărfii neprimite, la rubrica valoarea stocurilor înregistrate în contabilitate, fiind indicată suma de 10 448,56 lei, în total constituind suma de 131 846,68 lei, suma indicată ca neajuns în lista de verificare a rezultatelor inventarierii mărfii materiale, ambalaj și mijloacelor bănești din 07 aprilie 2016. Tot în lista de verificare a rezultatelor inventarierii mărfii materiale, ambalaj și mijloacelor bănești din 07 aprilie 2016, la rubrica, „marfa numărată” pe evidența contabilă a fost înregistrată suma de 251 840,08 lei, nefiind clar și probat de unde s-a luat această sumă în acest act la lista menționată și la materialele cauzei nefiind anexată de către reclamant careva probă, privind valoarea stocului de marfă potrivit datelor din contabilitate.

Recurenta Silvia Railean a menționat că cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, este depusă cu depășirea termenului de prescripție, deoarece acțiunea urma a fi depusă până la data de 07 aprilie 2017, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la 28 iunie 2017 cu depășirea termenului de adresare în instanța de judecată.

Recurenta Silvia Railean a mai menționat că decizia instanței de apel este pripită, cauza fiind examinată superficial și arbitrar, fiind interpretat în mod eronat materialul probator. Decizia instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării acesteia, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 14 martie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2859 (f.d. 185), însă dovada recepționării deciziei la materialele cauzei lipsește. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 14 martie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, la data de 03 aprilie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 23 aprilie 2019, în adresa intimătei Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a fost expediată copia recursului declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 mai 2019 Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Silvia Railean, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva Silviei Railean cu privire la încasarea pagubei materiale și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan