

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Andrei Pădure,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Pădure împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la modificarea ordinului, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul incident depus de Andrei Pădure, ca fiind depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362<sup>1</sup> alin. (1) CPC,

c o n s t a t ă :

La data de 16 noiembrie 2017 Andrei Pădure a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la modificarea ordinului, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Andrei Pădure a fost admisă parțial. A fost încasat din contul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în beneficiul lui Andrei Pădure salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă (09 noiembrie 2017- 25 februarie 2018), condiționate de suspendarea ilegală din funcția de vicedirector al Centrului de Medicină Legală, a fost încasat din contul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în beneficiul lui Andrei Pădure suma de 5000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 septembrie 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 26 septembrie 2018 Andrei Pădure a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a depune cerere de apel motivat.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, a fost comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat până în data de 11 ianuarie 2019. I-a fost explicat apelantului, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, acesta nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit. Totodată, prin altă încheiere din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Andrei Pădure a fost restituită, ca fiind depusă tardiv.

La data de 11 februarie 2019 Andrei Pădure a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel a fost restituită, ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Andrei Pădure și a fost menținută încheierea instanței de apel din 12 decembrie 2018.

La data de 26 martie 2019, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de apel concretizată și tot în aceeași zi a depus referință la propria cerere de apel.

Andrei Pădure a depus apel incident la data de 26 martie 2019, ora 23.36 prin intermediul poștei electronice, fiind înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la data de 27 martie 2019.

Tot la data de 27 martie 2019 Andrei Pădure a depus referință la apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul incident depus de Andrei Pădure ca fiind depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362<sup>1</sup> alin. (1) CPC.

La data de 26 aprilie 2019, Andrei Pădure a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului incident.

În motivarea recursului Andrei Pădure a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 362<sup>1</sup> alin. (1) CPC, deoarece norma legală enunțată stipulează că apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel, iar intimatul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu putea să depună o referință la propria cerere de apel.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 17 aprilie 2019, iar la data de 26 aprilie 2019, adică în termenul prevăzut de lege, Andrei Pădure a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este admisibil și întemeiat din următoarele considerente.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, la data de 24 august 2018 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care acțiunea depusă de Andrei Pădure a fost admisă parțial.

La data de 21 septembrie 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 26 septembrie 2018 Andrei Pădure a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a depune cerere de apel motivat.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, a fost comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat până în data de 11 ianuarie 2019. I-a fost explicat apelantului, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, acesta nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit. Totodată, prin altă încheiere din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Andrei Pădure a fost restituită, ca fiind depusă tardiv.

La data de 11 februarie 2019 Andrei Pădure a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel a fost restituită, ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Andrei Pădure și a fost menținută încheierea instanței de apel din 12 decembrie 2018.

La data de 26 martie 2019, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de apel concretizată și tot în aceeași zi a depus referință la propria cerere de apel.

Andrei Pădure a depus apel incident la data de 26 martie 2019, ora 23.36 prin intermediul poștei electronice, fiind înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 27 martie 2019.

Tot la data de 27 martie 2019 Andrei Pădure a depus referință la apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Din conținutul recursului depus de Andrei Pădure rezultă că acesta nu este de acord cu încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul incident depus de Andrei Pădure ca fiind depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362<sup>1</sup> alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 362<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

Astfel, instanța de recurs reține că, esența apelului incident constă în dreptul intimatului de a depune, după expirarea termenului de apel un apel accesoriu apelului principal, solicitând casarea (modificarea) hotărârii instanței de fond în beneficiul său.

Totodată, legislatorul, a limitat în timp dreptul intimatului de a depune apel incident, până la data depunerii referinței la cererea de apel.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 159, vol.I) a fost primită spre examinarea cererea de apel depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, fiind intentată procedura de apel și stabilită data ședinței de judecată pentru data de 31 ianuarie 2019. În vederea pregătirii pricinii pentru examinare, în conformitate cu art. 370 alin. (1) CPC, instanța de apel a dispus expedierea participanților la proces a copiilor de pe cererile de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, a dispus citarea părților și alți participanților și le-a propus să depună referință și toate probele necesare cu cel puțin 3 zile înainte de ședința judiciară de examinare a apelului, fiindu-le comunicat părților că depunerea referinței este obligatorie.

Or, în conformitate cu art. 186 alin. (1) și (2) CPC, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabilește data pînă la care pîrîtul urmează să prezinte în judecată referința și toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii.

Depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanță, pîrîtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

În temeiul normei enunțate rezultă că Andrei Pădure trebuia să îndeplinească indicațiile instanței de apel și urma să depună referință la cererea de apel a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu cel puțin 3 zile înainte de prima

ședință de judecată de examinare a apelului. Or, cum reiese din materialele dosarului Andrei Pădure la data de 26 martie 2019, ora 23.35 prin adresă electronică a depus cerere de apel incident (f.d. 8, vol. II), fiind înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la data de 27 martie 2019. Tot la data de 27 martie 2019 ultimul a depus referință la apelului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f.d. 1, vol.II).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel la examinarea cauzei date a aplicat eronat prevederile art. 362<sup>1</sup> alin. (1) CPC, deoarece după depunerea cererii de apel de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, recurentul/reclamant Andrei Pădure era în drept să depună referință la apelul respectiv în ordinea prevăzută de art. 186 alin. (2) CPC și nu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că este greșită concluzia instanței de apel, precum că Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus referință la cererea de apel la data de 26 martie 2019, iar apelul incident a fost depus de Andrei Pădure la data de 27 martie 2019, adică după depunerea referinței.

În consecință, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că recurentul a încălcat termenul prevăzut de art. 362<sup>1</sup> alin. (1) CPC pentru depunerea apelului incident, adică depus după depunerea referinței de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Curtea de Apel Chișinău și-a motivat soluția de restituire a apelului incident prin prisma încălcării termenului de la depunerea referinței Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, însă urma să se pronunțe prin prisma referinței depuse de intimatul Andrei Pădure

Mai mult, Colegiul menționează că instanța de apel la emiterea încheierii nu a ținut cont că prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău i-a fost acordat intimatului termen pentru depunerea referinței.

Tot aici, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel la examinarea apelului incident depus de Andrei Pădure urma să aplice prevederile art. 236 Codul administrativ.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea prevederilor legale și urmează a fi anulată cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anulează încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Pădure împotriva Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii

Moldova cu privire la modificarea ordinului, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru