

Dosarul nr. 2rac-177/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud.: N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: O. Moraru, D. Stănilă, D. Corolevschi)

DECIZIE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de
Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Valgor-Com” cu privire la rambursarea subvenției acordate,

și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Valgor-Com” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire
la anularea actului de constatare,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a fost
menținută hotărârea din 21 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 10 martie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus
cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valgor-Com” cu privire la rambursarea
subvenției acordate.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că pe perioada anului 2014, SRL
„Valgor-Com” a beneficiat de subvenții în mărime de 480 000 de lei, conform
dosarului de subvenționare nr.7/1407BR2725 pentru investiția efectuată conform
Măsurii 7, Stimularea procurării animalelor de prăsilă și menținerii fondului genetic al
acestora din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de
subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.135 din
24 februarie 2014, pentru achiziționarea unui număr de 120 porcine.

A susținut că în conformitate cu ordinul Agenției de Intervenție și Plăți în
Agricultură nr.76 din 20 mai 2016 cu privire la efectuarea inspecțiilor post achitare, au
fost verificate investițiile efectuate de către producătorii agricoli, beneficiari de
subvenții pentru perioada anilor 2013 - 2015, sub aspectul respectării prevederilor
contractuale și a Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de
eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției etc.

A relatat că la 6 iulie 2016, reprezentanții Secției teritoriale Edineț AIPA s-au prezentat la locul amplasării investiției a SRL „Valgor-Com”, unde au depistat că obiectul subvenționării parțial lipsește, și anume, s-a constatat că din totalul de 120 porcine au fost identificate 48 capete, iar 72 de capete au fost sacrificate.

Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a specificat că s-a adresat cu un demers Agenției pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat comunicarea motivului pieririi porcinelor.

Prin răspunsul nr.016/216 din 8 februarie 2017, Agenția pentru Siguranța Alimentelor a comunicat că referitor la SRL „Valgor-Com” nu au fost întocmite procese - verbale de constatare, care ar confirma situații de forță majoră sau cazuri de epizootie, iar despre pierirea porcinelor, DRSA Briceni nu a fost informată.

A considerat că responsabil de cauza pieririi și sacrificării porcinelor, se face producătorul agricol.

Reclamanta a mai susținut că conform pct.73 al Regulamentului de subvenționare pentru anul 2014, beneficiarul subvenției destinate scopului specificat la punctul 68 din prezentul Regulament, nu este în drept să înstrăineze/sacrifice obiectul subvenționării de la data semnării contractului de acordare a sprijinului financiar, timp de 2 ani pentru porcine.

Conform pct.74 al Regulamentului, producătorii agricoli care au înstrăinat/sacrificat sau care s-au făcut vinovați de pieirea animalelor, până la expirarea termenului prevăzut, sunt obligați să restituie suma subvenției, cu excepția situațiilor de forță majoră, precum și a cazurilor de epizootie sau de anomalii reproductive, confirmate în modul stabilit.

În acest context, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a evidențiat că SRL „Valgor-Com” a beneficiat de subvenții în mărime de 480 000 de lei pentru achiziționarea unui număr de 120 porcine, adică 4 000 de lei per animal (480 000 de lei: 120 capete = 4 000 lei/animal).

Astfel, în cadrul efectuării controlului din numărul total de 120 de capete au fost identificate 48 de capete, respectiv 72 de capete au fost sacrificate.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat că SRL „Valgor-Com” urmează să restituie pentru animalele care au fost sacrificate, suma subvenției în mărime de 288 000 de lei (72 capete * 4 000 lei/animal = 288 000 de lei), totodată pârâtul fiind înștiințat prin cerere prealabilă despre necesitatea restituirii subvenției, a ignorat solicitările.

Mai mult, conform contractului de acordare a subvenției încheiat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca autoritate contractantă pe de o parte și SRL „Valgor-Com” în calitate de beneficiar pe de altă parte, ultima a fost obligată să asigure utilizarea la destinație a investiției pentru care se solicită acordarea sprijinului financiar; să respecte condițiile de întreținere a obiectului investiției, în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat, în vederea asigurării protecției mediului, sănătății animalelor și plantelor; să nu admită înstrăinarea sub nicio formă a investiției pentru care se acordă sprijin financiar, în perioadele de timp stabilite, din momentul semnării prezentului contract; să respecte pe toată durata contractului, condițiile de eligibilitate și criteriile de evaluare care au stat la baza autorizării cererii de acordare a sprijinului financiar; să informeze autoritatea contractantă (AIPA) fără întârziere, într-un termen cel mult de 10 zile, despre orice circumstanță ce poate împiedica executarea

corespunzătoare a contractului; să notifice autoritatea contractantă la apariția oricărei modificări survenite în realizarea adecvată a investiției supuse subvenționării.

Contractul menționat mai prevede că în cazul în care pe parcursul perioadei de valabilitate a actului juridic, se constată că investiția pentru care s-a acordat sprijin financiar a fost înstrăinată (prin orice tip de act juridic care produce efectul înstrăinării), în cazurile constatările stabilite în cadrul inspecțiilor/controalelor a prezentării documentelor neveridice/false în vederea accesării sprijinului financiar în cazul în care beneficiarul intră în procedura insolvenței, declarate în modul prevăzut de lege, beneficiarul este obligat să restituie subvenția recepționată, iar în cazul comiterii încălcărilor menționate în contract, beneficiarului i se calculează dobânzi de întârziere, în conformitate cu prevederile art.585 și 619 ale Codului civil, precum și penalități în mărime de 0,01 % din valoarea sprijinului financiar acordat, pentru fiecare zi, calculată din data comiterii încălcării, conform prevederilor prezentului contract.

Întrucât, clauza penală este o clauză a contractului, are forță obligatorie și se impune a fi respectată întocmai, pârâta și-a asumat riscul unei penalități în mărime de 0,01% din valoarea sprijinului financiar acordat, pentru fiecare, calculată din data comiterii încălcării.

În corespundere cu art.619 alin.(2) Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică pe perioada întârzierii, dobânzi de întârziere în mărime de 9 % peste rata dobânzii prevăzută la art.585 Cod Civil, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a opinat că SRL „Valgor-Com” a încălcat prevederile Regulamentului de subvenționare, cât și prevederile contractuale menționate mai sus.

Totodată, a notat că alocarea subvențiilor este determinată de obiectivele prevăzute de pct.5, 6, 1 și 68 ale Regulamentului de subvenționare, însă în situația în care obiectul subvenționării a fost identificat, iar capetele de porcine lipsesc, obiectivele stipulate în Regulament nu sunt stinse. Dacă pârâatul ar fi de bună-credință, acesta în urma somațiilor recepționate, ar fi întreprins acțiuni în vederea diminuării datoriei de bază, situație care nu a avut loc, iar intenția pârâtei de a se eschiva de la executarea viitoare hotărâri este dovedită și prin faptul că încercarea de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară a eșuat, în somațiile expediate în adresa pârâtei și recepționate de ultima, au fost lăsate fără examinare.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat încasarea de la SRL „Valgor-Com” a subvenției acordate în sumă totală de 288 000 de lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 23 687,01 de lei, a penalităților în sumă de 4 752 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-9, vol.I)

Ulterior, la 14 iulie 2017, SRL „Valgor-Com” a depus cerere reconvențională împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de constatare.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la perfectarea actului de constatare nr.5 din 19 iulie 2016 sau încălcat următoarele, și anume, reprezentantul organului de control nu a prezentat Dispoziția (Ordinul) conducătorului sau a persoanei autorizate a instituției privitor la crearea (numirea) comisiei cu indicarea componenței nominale, cât și a atribuțiilor (împuternicirilor) acestei comisii, precum și a întrebărilor ce urmau a fi elucidate în procesul controlului. La efectuarea controlului

nu au fost atrași nici specialiștii Serviciului Veterinar de Stat, nici reprezentanții Federației Naționale a Fermierilor din Moldova, membru activ a căreia este și din partea organizațiilor obștești neguvernamentale, activitatea cărora e orientată spre supravegherea administrării acordării ajutorului nerambursabil.

SRL „Valgor-Com” a afirmat că la efectuarea controlului nu au fost admiși reprezentanții întreprinderii supuse verificării, fiind prezentă doar operatoarea de creștere a porcinelor, dar nici ultima nu a fost inclusă în actul de control, astfel în comisia de control au fost doar două persoane, activitatea cotidiană a cărora, nu e legată de creșterea porcinelor sau a animalelor în general.

A declarat că actul de control a fost prezentat pârâtei doar peste câteva zile, nefiind aprobat de o persoană cu funcție responsabilă de a lua decizii, iar luând cunoștință cu acest act, l-a contestat la AIPA, dar nu a primit niciun răspuns și niciun rezultat. (f.d. 125-129, vol.I)

A solicitat anularea Actului de constatare nr.5 din 19 iulie 2016, ca fiind perfectat cu grave încălcări a prevederilor actelor normative care reglementează efectuarea controalelor, recunoașterea curgerii termenului prevăzut de contractul pentru creșterea porcinelor din data intrării de-facto a acestora în gestiunea SRL „Valgor-Com” - de la 5 iunie 2014 conform facturii 07275022 din 4 iunie 2014, dar nu de la data semnării contractului – 1 iulie 2015 și dispunerea ridicării sechestrului de pe bunurile, și conturile bancare, inclusiv de pe cele care se află la alte persoane.

Prin încheierea din 19 octombrie 2017, a fost dispusă primirea acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Valgor-Com” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind anularea actului de constatare, totodată fiind dispusă și respingerea ca neîntemeiată a cererii de ridicarea sechestrului de pe bunurile și de pe conturile bancare ale SRL „Valgor-Com”. (f.d.145-146, vol.I)

Prin încheierea din 4 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost înlocuită Autoritatea administrativă Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Intervenție și Plăți pentru Agricultură”. (f.d. 164, vol.I)

Prin hotărârea din 21 aprilie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central acțiunea inițială depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva SRL „Valgor-Com” cu privire la rambursarea subvenției acordate, a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL „Valgor-Com” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de constatare, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. A fost menținută măsura de asigurare a acțiunii stabilită prin încheierea din 13 martie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

La 3 mai 2018, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat apel împotriva hotărârii din 21 aprilie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a fost menținută hotărârea din 21 aprilie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

La 24 ianuarie 2019, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârii primei instanțe, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei.

Suplimentar a menționat că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, or, pct. 74 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare nu au constatat că porcinele din speță, au pierit, fie au fost sacrificate din cauza anomaliilor reproductive sau a cauzelor de epizootie, dar s-au limitat în motivarea hotărârii, doar menționând că acestea au pierit/sacrificat pe motiv de boală.

Recurenta și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art.432 alin. (2) lit. c), 432 alin. (4) Cod de procedură civilă.

A solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, de admitere a acțiunii inițiale.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 29 noiembrie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la 28 decembrie 2018. (f.d. 115, vol.I) Astfel, recursul declarat la 24 ianuarie 2019, este în termen.

Prin referința din 10 aprilie 2019, SRL „Valgor-Com” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 15 mai 2019, recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii inițiale depuse de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, de admitere în parte a acțiunii, în rest cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea necontestată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin prezentul recurs a contestat decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți doar în partea respingerii acțiunii inițiale cu privire la rambursarea subvenției acordate.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs verifică legalitatea deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți doar în partea atacată de recurentă.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 8 și 9 ale Codului civil (în vigoare până la 1 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 514 Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În accepțiunea art. 668 alin. (1), (3) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la aceea ce au stipulat expres, dar la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

La caz, din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că la 1 iulie 2015 între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în calitate de Autoritate contractantă și SRL „Valgor-Com” în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de acordare a sprijinului financiar nr. 2725, conform Măsurii 7 (Stimularea procurării animalelor de prăsilă și menținerii fondului genetic al acestora), obiectul căruia reprezintă acordarea de către Autoritatea contractantă a sprijinului financiar nerambursabil, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate de beneficiar la procurarea animalelor de prăsilă și menținerii fondului genetic al acestora, iar beneficiarul acceptă sprijinul financiar și se obligă să nu înstrăineze obiectul investiției, în perioadele de timp stabilite, din momentul semnării prezentului contract. (f.d.15-17, vol.I)

Pct. 70 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, prevede că sprijinul este acordat pentru compensarea costurilor animalelor cu categoria de bonitare nu mai mică de clasa II (femele) și de clasa I (masculi), procurate de la fermele de prăsilă, inclusiv din străinătate, începând cu 1 ianuarie 2013, cu condiția că acestea nu au fost subvenționate din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2013.

Conform pct. 3.2 din contractul sus menționat, Autoritatea contractantă s-a angajat să acorde sprijin financiar în sumă de 480 000 de lei, în conformitate cu prevederile Regulamentului și prezentului contract.

Prin ordinul de plată nr. 874 din 17 iunie 2015 se atestă că SRL „Valgor-Com” i-au fost transferate mijloace financiare în mărime de 480 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2660 din 12 octombrie 2015. (f.d. 68, vol.I)

Ulterior, prin ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 76 din 20 mai 2016 cu privire la efectuarea inspecțiilor post achitare, au fost verificate investițiile efectuate de către producătorii agricoli beneficiari de subvenții pentru perioada anilor 2013-2015, sub aspectul respectării prevederilor contractuale și ale Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției, etc. (f.d.163, vol.I)

Astfel, la 19 iulie 2016, reprezentanții Secției teritoriale Edineț AIPA au efectuat inspecția post-achitare a dosarului de subvenționare nr. 7/1407BR2725, în rezultatul căreia, conform Fișei de control privind efectuarea inspecțiilor post-achitare ale proiectelor, s-a depistat că utilizarea investiției conform destinației, și anume, animal în exploatare, are loc cu devieri și abateri de la proiect, anexându-se acte în acest sens și indicându-se că din numărul total de 120 porcine, au fost identificate 48 de capete, fiind sacrificate 72 de animale. (f.d.11, 162, vol.I)

În temeiul pct. 4.4. din contract, în cazul în care, pe parcursul perioadei de valabilitate a prezentului contract, se constată că investiția pentru care s-a acordat sprijinul financiar nerambursabil a fost înstrăinată (prin orice tip de act juridic care produce efectul înstrăinării), în cazul constatărilor stabilite în cadrul inspecțiilor/controlarelor a prezentării documentelor neveridice/false în vederea accesării sprijinului financiar, în cazul casării, defrișării intenționate a plantațiilor multianuale în perioadele de timp stabilite, precum și în cazul în care beneficiarul intră în procedura insolvenței, declarate în modul prevăzute de lege, beneficiarul este obligat să restituie subvenția recepționată.

Astfel, la 26 ianuarie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură s-a adresat cu un demers Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat comunicarea motivelor pieririi porcinelor. (f.d. 18-19, vol.I)

Prin răspunsul 016/216 din 8 februarie 2017, Agenția pentru Siguranța Alimentelor a comunicat că la SRL „Valgor-Com” nu au fost întocmite procese-verbale de constatare care ar confirma situații de foșă majoră sau cazuri de epizootie, iar despre pierirea animalelor, DRSA Briceni nu a fost informată. (f.d. 20-21, vol.I)

La 3 august 2016, SRL „Valgor-Com” s-a adresat cu cerere Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, prin care a solicitat anularea actului de constatare din 19 iulie 2016. (f.d. 46-47, vol.I)

Prin răspunsul nr. 424/04 din 25 august 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a examinat cererea cu privire la anularea actului de constatare nr. 5 din 19 iulie 2016 și a anunțat SRL „Valgor-Com” despre rezultatele controlului din 19 iulie 2016 și a somat societatea despre restituirea benevolă în decurs de 10 zile, a sumei subvenției de 312 000 de lei, ceea ce constituie suma beneficiată proporțional numărului de capete sacrificate sau înstrăinate conform actului de constatare (78 de capete). Tot, prin aceeași notificare, Agenția a indicat că își rezervă dreptul de a încasa dobânzi de întârziere. (f.d.12-13, vol.I)

Iar, la 10 martie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valgor-Com” cu privire la încasarea de la SRL „Valgor-Com” a subvenției acordate în sumă totală de 288 000 de lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 23 687,01 de lei, a penalităților în sumă de 4 752 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-9, vol.I)

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 21 aprilie 2018 a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii depuse de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și respingerii acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Valgor-Com”, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Judecând apelul declarat de Agenția Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Curtea de Apel Bălți a ajuns la concluzia respingerii cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013.

Instanța de apel având în susținere norma menționată supra, a constatat că soluția primei instanțe este întemeiată.

În aceiași ordine de idei, Curtea de Apel Bălți a stabilit că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma și ar servi temei de restituire a subvenției acordate, ca urmare a încălcării prevederilor contractului de acordare a sprijinului financiar din 1 iulie 2015, or, conform pct. 5.3 al contractului menționat, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor uneia din părți, partea opusă este în drept să înceteze executarea obligațiunilor sau să ceară rezoluțiunea contractului, în ambele cazuri fiind necesară înștiințarea celeilalte părți în formă scrisă cu dovada recepționării adresării respective.

Astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut că pierirea animalelor și sacrificarea acestora de către societate, a fost din cauza diferitor maladii, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, și nu din vina întreprinderii care a beneficiat de subvenții.

Finalmente, Colegiul instanței de apel a considerat că justificat prima instanță a respins, ca fiind depusă tardiv acțiunea reconvențională a SRL „Valgor-Com”, or, conform art. 27 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că SRL „Valgor-Com” a omis termenul de prescripție prevăzut la art. 17 alin. (4) al Legii contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cercetând materialele din dosar în raport cu argumentele din recurs și referință, consideră că în partea respingerii acțiunii depuse de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, instanțele ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor au interpretat și au aplicat eronat normele de drept material, precum și au dat apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea incorectă a cauzei.

În conformitate cu prevederile pct.134 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, producătorii agricoli, solicitanți și beneficiari de subvenții, sunt responsabili de respectarea conformă a criteriilor de eligibilitate, precum și de îndeplinirea tuturor obligațiilor ce rezultă din prevederile contractului de acordare a sprijinului financiar.

Conform pct. 135 din Regulament, supravegherea respectării de către producătorii agricoli a cerințelor specificate la punctul 134 din prezentul Regulament se asigură de Agenție prin: 1) efectuarea controlului asupra veridicității documentelor prezentate; 2) efectuarea verificărilor pe teren ale obiectelor investiției declarate în cererea de sprijin în vederea constatării realizării ei, conform condițiilor de eligibilitate; 3) monitorizarea periodică asupra respectării angajamentelor contractuale între beneficiarii de subvenții și Agenție; 4) neadmiterea obținerii nejustificate a subvențiilor de către producătorii agricoli; 5) depistarea, înlăturarea și, după caz, mediatizarea cazurilor de fraudare admise de către solicitanții/beneficiarii de subvenții în vederea obținerii de sprijin financiar.

Pct. 73 și 74 ale Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, stipulează că beneficiarul subvenției destinate scopului specificat la punctul 68 din prezentul Regulament nu este în drept să înstrăineze/sacrifice obiectul subvenționării de la data semnării contractului de acordare a sprijinului financiar, timp de 2 ani – pentru scroafe/scrofițe.

Producătorii agricoli care au înstrăinat (vândut, donat, schimbat etc.), sacrificat sau care s-au făcut vinovați de pieirea animalelor, până la expirarea termenului prevăzut, sunt obligați să restituie suma subvenției, cu excepția situațiilor de forță majoră, precum și a cazurilor de epizootie sau de anomalii reproductive, confirmate în modul stabilit.

În această ordine de idei, pct. 2.1 din contractul de acordare a sprijinului financiar nr. 2725 din 1 iulie 2015, încheiat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în calitate de Autoritate contractantă, pe de o parte și SRL „Valgor-Com” în calitate de beneficiar, pe de altă parte, statuează expres că beneficiarul este obligat:

2.1.1 Să asigure utilizarea la destinație a investiției pentru care se solicită acordare a sprijinului financiar; 2.1.2. Să întrețină obiectul investiției prevăzută la punctul 1.1., în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat, în vederea asigurării protecției mediului, siguranței alimentelor, sănătății animalelor și plantelor; 2.1.3 Să nu admită înstrăinarea sub nicio formă a investiției pentru care se acordă sprijin financiar, pe un termen de 3 ani din momentul semnării prezentului contract; 2.1.4 Să asigure toate condițiile pentru efectuarea adecvată a acțiunilor de inspecții post-achitare de către reprezentanții împuterniciți ai Autorității contractante, în limita termenului de valabilitate a prezentului contract, inclusiv acces la locurile și spațiile unde este efectuată investiția obiect al subvenționării, la documentele juridice, financiare, tehnice care au stat la baza efectuării și dezvoltării acestei investiții, etc.; 2.1.5 Să prezinte în termen de cel mult 5 zile informația și documentele solicitate în cadrul inspecțiilor/controlurilor de către reprezentanții împuterniciți ai Autorității contractante referitoare la obiectul investiției pentru care au fost acordat sprijinul financiar; 2.1.6 Să respecte pe toată durata contractului, condițiile de eligibilitate și

criteriile de evaluare care au stat la baza autorizării cererii de acordare a sprijinului financiar; 2.1.7 Să informeze Autoritatea contractantă fără întârziere, într-un termen cel mult de 10 zile, despre orice circumstanță ce poate împiedica executarea corespunzătoare a contractului; 2.1.8 Să notifice Autoritatea contractantă la apariția oricărei modificări survenite în realizarea adecvată a investiției supuse subvenționării.

Conform pct.131 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.135 din 24 februarie 2014, nerespectarea condițiilor contractuale din partea beneficiarului atrage după sine responsabilitatea acestuia de rambursare integrală a sumei subvenției, inclusiv a penalităților și dobânzilor de întârziere, includerea în Lista de interdicție a producătorilor agricoli, precum și/sau alte sancțiuni prevăzute de actele legislative și normative în vigoare, cu excepția cazurilor de neexecutare a prevederilor contractului pe motivul intervenției unei forțe majore.

Pct. 4.4 din contractul de acordare a sprijinului financiar nr.2725 din 1 iulie 2015, stipulează că în cazul în care pe parcursul de valabilitate a contractului se constată că investiția pentru sprijinul financiar nerambursabil a fost înstrăinată (prin orice tip de act juridic care produce efectul înstrăinării, în cazurile constatărilor stabilite în cadrul inspecțiilor/controalelor a prezentării documentelor neveridice/false în vederea accesării sprijinului financiar, în cazul casării, defrișării intenționate a plantațiilor multianuale în perioadele de timp stabilite precum și în cazul în care beneficiarul intră în procedura insolvenței, declarate în modul prevăzut de lege) beneficiarul este obligat să restituie subvenția recepționată.

În concluzie, se reține că, producătorul agricol beneficiar de subvenție (pentru procurarea animalelor de prăsilă și menținerii fondului genetic al acestora) nu este în drept să înstrăineze/sacrifice, doneze, schimbe, etc, obiectul subvenționării de la data semnării contractului de acordare a sprijinului financiar, timp de 2 ani – pentru scroafe/scrofițe, fapt care însă a fost ignorat de SRL „Valgor-Com”.

Or, termenul de valabilitate a contractului de acordare a sprijinului financiar nr.2725 din 1 iulie 2015, expiră la 1 iulie 2017, iar controlul prin care au fost identificate 42 de capete din 120 de capete de porcine, dintre care 71 de animale au fost sacrificate, iar pentru 11 capete nu au fost prezentate acte confirmative de sacrificare a acestora, a fost desfășurat la 19 iulie 2016.

Deci, ținând cont de normele de drept sus citate, coroborate cu prevederile contractului nr.2725 din 1 iulie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Valgor-Grup”, nu a respectat obligația asumată de a întreține obiectul investiției, a păstra sănătatea animalelor și a continua activitatea subvenționată.

Mai mult, pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că SRL „Valgor-Com” a încălcat prevederile Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.135 din 24 februarie 2014, cât și prevederile contractuale menționate supra, or, ținând cont că alocarea subvențiilor este determinată de obiectivele prevăzute de pct. 5, 6, 67 și 68 ale Regulamentului enunțat, acestea nu au fost îndeplinite.

Așadar, alegațiile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, invocate în cererea de chemare în judecată referitoare la neidentificarea obiectului subvenționării,

precum și nerespectarea obiectivelor Regulamentului de către beneficiar, sunt întemeiate, și respectiv acțiunea urmează a fi admisă.

La acest segment, nu poate fi reținută ca justificată, concluzia primei instanțe, menținută de instanța de apel, precum că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma și ar servi temei de restituire a subvenției acordate, ca urmare a încălcării prevederilor contractului de acordare a sprijinului financiar din 1 iulie 2015, or, materialele cauzei denotă contrariul.

Tot, la acest capitol se menționează și prevederile pct. 7.2 și 7.3 din contract, care statuează că, partea pentru care devine imposibilă executarea obligațiilor prevăzute de prezentul contract, se obligă să înștiințeze în formă scrisă partea opusă în termen de 10 zile, despre apariția circumstanțelor care împiedică executarea obligațiilor precum și dispariția acestora. Dovezile corespunzătoare despre prezența acestor circumstanțe și durata lor vor fi în conformitate prin actele eliberate de către organele competente.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Valgor-Com” nu a prezentat acte plauzibile emise de organele competente care să dovedească asigurarea protecției animalelor în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat, precum și nici nu a înștiințat Autoritatea contractantă despre imposibilitatea executării obligațiilor, fapt confirmat prin răspunsul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 016/2016 din 8 februarie 2017, din care rezultă că în privința SRL „Valgor-Com” nu au fost întocmite procese-verbale de constatare care ar confirma situații de forță majoră sau cazuri de epizootie. Pentru perioada de referință adresări la DRSA Briceni nu au fost, iar despre cazuri de morbiditate și mortalitate a animalelor, DRSA Briceni nu au fost informați. (f.d. 20-21, vol.I)

Conform pct. 5.3 din contractul de acordare a sprijinului financiar nr.2725 din 1 iulie 2015, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor uneia dintre părți, partea opusă este în drept să înceteze executarea obligațiilor sau să ceară rezoluțiunea contractului, în ambele cazuri fiind necesară înștiințarea părții în formă scrisă cu dovada recepționării adresării respective. Rezoluțiunea, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor uneia dintre părți, operează prin expedierea în adresa contragentului a declarației de rezoluțiune. Contractul se consideră rezolvit imediat după recepționarea declarației rezoluțiunii, iar în cazul imposibilității înmânării contragentului – după notarea faptului dat de curierul/poștașul respectiv (f.d.16, vol.I).

Dat fiind că, SRL „Valgor-Com” nu a respectat obligația asumată de a întreține obiectul investiției, iar prin scrisoarea nr. 424/04 din 25 august 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a somat SRL „Valgor-Com” despre restituirea benevolă în decurs de 10 zile, a sumei subvenției de 312 000 de lei, ceea ce constituie suma beneficiată proporțional numărului de capete sacrificate sau înstrăinate conform actului de constatare (78 de capete), precum și încasarea dobânzilor de întârziere (f.d.12-13, vol.I), Colegiul civil constată temeinicia solicitării Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în vederea rambursării subvenției acordate în mărimea solicitată prin cererea de chemare în judecată, și anume 288 000 de lei, pentru 72 de capete.

Cât privește argumentele instanțelor ierarhic inferioare precum că fișa de control din 19 iulie 2016 prezentată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în calitate de probă întru susținerea poziției de admitere a acțiunii nu poate fi reținută, deoarece a fost întocmită cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.135 din 24 februarie 2014, instanța de recurs le respinge ca fiind neîntemeiate.

Or, în acest sens, se notează prevederile pct. 138 sub pct. 2) și 3) din Regulament sus specificat, conform cărora se va întocmi un act de inspecție, de modelul aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare, care va cuprinde mențiuni privind: 1) componența grupului de lucru pentru efectuarea inspecției și a controlului pe teren; 2) măsura accesată și descrierea succintă a proiectului, cu indicarea sumei solicitate; 3) obiectul inspecției și programul derulării acesteia; 4) corespunderea obiectivului și domeniului de acțiune; 5) actele și bunurile verificate conform fișei de verificare; 6) rezultatele verificărilor și concluzia grupului de inspecții.

Conform pct.138 din Regulamentul enunțat, procedura de inspecție și verificare include următoarele: (1) verificarea documentară și pe teren care reprezintă procedura de control preliminară a documentelor prezentate privind accesarea ajutorului financiar, examinarea la fața locului a obiectului investiției, starea acestuia în vederea identificării și controlului cheltuielilor suportate și care se efectuează de către angajații secțiilor/serviciilor teritoriale cu suportul Direcției inspecției și control pe teren a Agenției, la etapa recepționării cererilor de sprijin financiar; (2) inspecțiile suplimentare care reprezintă procedura de verificare suplimentară a documentelor prezentate de către solicitanții de subvenții pentru obținerea mijloacelor financiare nerambursabile, de verificare a condițiilor de eligibilitate, cu efectuarea controalelor pe teren până la data autorizării acesteia. Inspecțiile suplimentare se efectuează, în temeiul ordinului directorului Agenției, pentru fiecare solicitant de subvenții, de un grup format din cel puțin 3 persoane – angajați ai Direcției inspecției și control pe teren și reprezentanți ai secțiilor/serviciilor teritoriale, cu atragerea, după caz, a altor specialiști în domeniu. Inspecțiile suplimentare, conform procedurii de efectuare, pot fi: a) tematice – inițiate obligatoriu pentru toate dosarele remise spre verificare în condițiile punctelor 111 și 112 din prezentul Regulament, cu informarea preventivă a solicitantului de subvenții despre inițierea controlului pe teren, tematica inspecției, documentele confirmative necesare de a fi prezentate grupului de inspecții, data controlului; b) inopinate – inițiate în cazurile depistării de iregularități evidente sau fraude în documentele prezentate pentru accesarea sprijinului financiar nerambursabil. În acest caz, echipa de verificare nu va fi obligată să informeze preventiv beneficiarul de subvenții despre inițierea controlului; (3) inspecțiile post-achitare care reprezintă procedura de verificare, pentru o perioadă de până la 3 ani, a respectării de către beneficiarul de subvenții a angajamentelor contractuale asumate.

Conform pct.137 alin.(2) din Regulament, responsabil de calitatea efectuării inspecțiilor pe teren sunt reprezentanții secțiilor/serviciilor teritoriale și ai Direcției inspecției și control pe teren, membri ai grupului de inspecții instituite în modul stabilit, la etapa efectuării inspecțiilor suplimentare și post-achitare.

Pct. 143 din Regulament, stipulează că actul de inspecții va fi întocmit în cadrul termenului prevăzut la punctul 140 din prezentul Regulament, va fi semnat de toți

membrii grupului, aprobat de directorul Agenției și adus la cunoștința solicitantului/beneficiarului de subvenții contra semnătură sau, după caz, expediat la adresa electronică, indicată în cererea de acordare a sprijinului financiar. În cazul în care solicitantul refuză să ia cunoștință de rezultatele controlului, grupul de lucru va consemna acest fapt în actul de inspecții, care va fi remis solicitantului/beneficiarului prin poștă.

La acest segment, instanța de recurs reține că, prin ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 76 din 20 mai 2016, cu privire la efectuarea inspecțiilor post-achitare, a fost aprobată fișa de control model privind efectuarea inspecțiilor post-achitare, lista beneficiarilor care urmează a fi inspecțiați sub aspectul respectării prevederilor contractuale și ale Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției, etc, efectuarea controalelor fiind pusă în sarcina subdiviziunilor teritoriale ale Agenției. (f.d.161-163, vol.I)

În urma efectuării controlului din 19 iulie 2016 la beneficiarul SRL „Valgor-Com”, a fost întocmită fișa de control privind efectuarea inspecțiilor post-achitare ale proiectelor, semnată de funcționarul inspecției, Lavric Andrei (f.d.162, vol.I), care activează în cadrul Secției Teritorială Edineț și a efectuat controlul la fața locului a obiectului investiției.

În condițiile date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a efectuat controlul conform competențelor stabilite prin Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.60 din 4 februarie 2010 (în vigoare la momentul desfășurării controlului din 19 iulie 2016) și conform procedurii stabilite de Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă prevederile art.572 alin. (2) din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019), care prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 602 din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019), în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. (2) Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Din conținutul contractului de acordare a sprijinului financiar nr. 2725 din 1 iulie 2015 (pct. 4.5) rezultă că în cazul comiterii încălcărilor specificate la p.4.4. din același contract, beneficiarului i se va calcula dobânzi de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 585 și 619 din Codul civil, precum și penalități în mărime de 0,01 % din valoarea sprijinului financiar acordat, pentru fiecare zi, calculată din data comiterii încălcării, conform prevederilor prezentului contract.

Conform art. 585 din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o

dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 619 alin. din (2) din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019), în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform art.624 alin.(1) din Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Conform calculului anexat la materialele dosarului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură solicită încasarea de la SRL „Valgor-Com” a dobânzii de întârziere în mărime de 23 687,01 de lei pentru perioada din 10 septembrie 2016 – 22 februarie 2017 și a penalității în mărime de 4 752 de lei pentru perioada de 10 septembrie 2016 – 22 februarie 2017. (f.d.22-29, vol.I)

Instanța de recurs conchide asupra temeiniciei cerințelor de încasare a dobânzilor de întârziere și a penalităților, or, aceste clauze au fost înserate expres în contract, și obiecții în acest sens, nu au parvenit.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată pretenția Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, suportate pe parcursul examinării cauzei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1¹) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că Agenția Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pe parcursul examinării cauzei, nu a suportat cheltuieli de judecată, or, aceasta la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ este scutită de plata taxei de stat, ca organ central de specialitate ale administrației publice, finanțată de la bugetul de stat, iar la ședințele de judecată instituția publică a fost reprezentată în baza procurilor de către juriștii acestei instituții, care la rândul lor au prezentat și anexat ordinele de angajare.

Astfel, instanța de recurs notează că compensarea cheltuielilor de judecată solicitate de Agenția Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, nu sunt reale, necesare și rezonabile.

Fața de cele ce preced și având în vedere faptul că, circumstanțele cauzei au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară

verificarea suplimentară de dovezi, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, de a casa decizia instanței de apel din 29 noiembrie 2018 și hotărârea 21 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în parte în care a fost respinsă acțiunea depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, de admitere în parte a acțiunii, în rest cu menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se casează parțial decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 21 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valgor-Com” cu privire la rambursarea subvenției acordate, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de constatare, în partea respingerii acțiunii depuse de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, și în această parte se emite o hotărâre nouă, prin care se admite parțial acțiunea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma subvenției în mărime de 288 000 de lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 23 687,01 de lei cu titlu de dobânzi de întârziere și suma de 4 752 de lei cu titlu de penalități.

Se respinge cerința Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest, decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 21 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva