

Dosarul nr.2rhc-24/19

prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga (L. Caraianu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruța)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Oprea, I. Druță, Iu. Diaconu, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ion Druță  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Diaconu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe Acțiuni „Avicola Vulcănești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” și a fost menținută decizia din 09 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2013 Societate pe Acțiuni „Avicola Vulcănești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că în anii 1989-1991 a construit din sursele proprii două gazoducte cu o lungime de 6 575 m, ce au fost date în exploatare și până în prezent se află la bilanțul SA „Avicola Vulcănești”, fapt confirmat prin certificatul nr. 27 din 27.03.2013.

Începând cu data punerii în funcțiune a gazoductelor, SRL „Gagauz-Gaz” s-a folosit de ele, livrând gaze naturale către toți consumatorii, fără a achita careva sumă și refuzând să semneze contract de locațiune a bunurilor.

Reclamanta a susținut că faptul apartenenței și folosirii neautorizate a bunului de către pârât a fost stabilit prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 februarie 2009.

Prin reclamația nr. 24 din 27.12.2012 SA „Avicola Vulcănești” a solicitat de la SRL „Gagauz-Gaz” achitarea prejudiciului cauzat pentru ultimii 3 ani în sumă de 1 975 063,12 lei, însă fără răspuns.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2013 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga acțiunea a fost respinsă.

SA „Avicola Vulcănești” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2013 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de SA „Avicola Vulcănești” și a fost menținută hotărârea din 12 noiembrie 2013 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga.

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Avicola Vulcănești”, a fost casată decizia din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 09 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Avicola Vulcănești”, a fost casată hotărârea din 12 noiembrie 2013 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga și a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă; a fost încasat de la SRL „Gagauz Gaz” în beneficiul SA „Avicola Vulcănești” suma de 1 975 065,12 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 37 500 de lei taxa de stat achitată la depunerea apelului și 25 000 de lei taxa de stat achitată la depunerea recursului, în total suma de 2 087 565,12 lei.

SRL „Gagauz Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei din 09 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 07 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Gagauz-Gaz” și a fost menținută decizia din 09 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 martie 2019 SRL „Gagauz Gaz” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, invocând temeiurile prevăzute de art. 449 lit.b) și lit.c) Cod de procedură civilă.

Drept temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, s-a prezentat scrisoarea CJ-10 din 14 decembrie 2018 a Plenului Comisiei juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, prin care în concluzia este menționat că în baza art. 74 din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, dreptul de folosință asupra terenurilor și bunurilor imobile proprietate private se constituie în temeiul utilității publice, prin efectul legii, fără a fi necesar obținerea acordului proprietarilor terenului sau ai bunurilor imobile respective.

Totodată, art. 74 alin. (6) din aceeași lege indică că operatorii de sistem sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile prevăzute la alin. (2) și să achite proprietarului de teren sau de alte bunuri proprietate privată despăgubirea cuvenită pentru pagubele produse la efectuarea lucrărilor menționate, inclusiv înlăturării consecințelor avariilor, în condițiile art. 76<sup>1</sup>.

Comisia a subliniat că prin efectul normelor legislative menționate, întreprinderile de gaze ale SA „Moldovagaz” sunt obligate să folosească și să deservească rețelele de gaze a consumatorilor finali. Obligația de a se folosi și deservi rețelele de gaze, indiferente de tipul de proprietate este de utilitate publică, se instituie în temeiul legii și nu poate constitui temei al acordării despăgubirilor pe baza art. 138 sau art. 1389 Cod civil.

La fel, obligația legală a întreprinderilor de gaze de a folosi și deservi rețelele de gaze, nu poate fi asimilată condițiilor locațiunii, care se subordonează

ab initio principiului liberului consimțământ al locatarului și locatorului la încheierea și executarea contractului.

Astfel, legea instituie doar un singur caz de despăgubire a proprietarului de către întreprinderile de gaze, despăgubirea convenită pentru pagubele produse la efectuarea lucrărilor menționate la Legea 108/2016 cu privire la gazele naturale și în cazul înlăturării consecințelor avariilor.

Drept temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, s-a invocat că instanța a emis o hotărâre cu privire la persoanele care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, revizuentul a invocat că la conducta de gaz pe care intimatul pretinde că o are în proprietate sunt conectați mai mulți consumatori casnici și non-casnici. Ca urmare a soluțiilor judecătorești a căror retractare se cere, SA „Moldovagaz” ar urma să solicite includerea în tarif a sumelor încasate ca prejudiciu în beneficiul SA „Avicol Vulcănești”. Acest tarif final ar urma să-l achite consumatorii finali. Mai mult, potrivit legislației în vigoare rețeaua de gaze naturale este folosită nu de către operatorul de rețea sau de către furnizorul de gaze naturale, ci de către consumatorul final al gazelor naturale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire - scrisoarea CJ-10 din 14 decembrie 2018 a Plenului Comisiei juridice pentru numiri

și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, nu poate fi calificată ca fiind un nouă în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Mai mult aceasta reprezintă o opinie (comunicat), care, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, nu are putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

În cazul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța urează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

Colegiul consideră că în speță consumatorii finali nu pot fi considerați ca subiecți ai raportului material litigios, în condițiile în care nu au fost prezentate suficiente probe în acest sens.

Mai mult, Colegiul relevă că subiecții ale căror drepturi se invocă că ar fi fost încălcate prin hotărârea supusă revizuirii pe parcursul examinării pricinii nu au fost lipsite de dreptul de a solicita atragerea sa ca parte în proces, or cadrul legal, în special art. 62 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că în cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(1), ce ține de coparticiparea procesuală obligatorie, orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârât.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiurile invocate de către revizuentă nu se încadrează în cele prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva deciziei din 07 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe Acțiuni „Avicola Vulcănești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru