

Dosarul nr. 2ra-1089/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. I. Secrieru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 COOP împotriva Tatianei Sveatoslav Spivac, Tatianei Iurie Spivac, Sveatoslav Spivac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică, împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2015 APLP nr. 54/167 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Sveatoslav Spivac, intervenient accesoriu SA „CET-2” solicitând încasarea de la pârât a datoriei pentru energia termică în sumă de 44789,78 de lei, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în sumă de 1375,87 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că în baza contului personal deschis pe numele pârâtei se livrează energie termică pe care aceasta nu o achită formându-se până la data de 01.10.2014 o datorie în sumă de 44789,78 de lei, care a solicitat reclamantul să fie încasată de la Tatiana Sveatoslav Spivac.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea depusă de APLP nr. 54/167 COOP și a fost încasată de la Tatiana Sveatoslav Spivac în beneficiul APLP nr. 54/167 COOP datoria pentru serviciile locativ-comunale pentru energia termică pe perioada de până la 01.10.2014 în sumă de 44789,78 de lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 1375,87 de lei, iar în total suma de 46165,65 de lei.

Prin decizia din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Tatiana Spivac, reprezentată de avocatul Angela Colțov; s-a casat hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 09 iunie 2017 APLP nr. 54/167 COOP a înregistrat cerere privind atragerea în proces ca copârât a Tatianei Iurie Spivac. (f.d. 139, vol. I)

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, depusă la 10 iunie 2017, APLP nr. 54/167 COOP a formulat pretenții față de pârâții - Tatiana Iurie Spivac, Tatiana Sveatoslav Spivac și Sveatoslav Spivac, intervenient accesoriu SA

„Termoelectrica” solicitând încasarea de la pârâți, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 44789,78 de lei, formată până la data de 01 octombrie 2014, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1375,87 de lei și alte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în instanța de judecată. (f.d. 143, vol. I)

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis acțiunea înaintată de APLP nr. 54/167 COOP; s-a încasat, în mod solidar, de la Tatiana Sveatoslav Spivac, Tatiana Iurie Spivac, Sveatoslav Spivac în beneficiul APLP nr. 54/167 COOP datoria pentru energia termică (încălzire și apa caldă) formată până în luna octombrie 2014 în sumă de 44789,78 de lei și cheltuielile de judecată în formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1375,87 de lei, iar în total suma de 46165,65 de lei.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Sveatoslav Spivac, Tatiana Sveatoslav Spivac, Tatiana Iurie Spivac; s-a casat hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/167 COOP și s-a încasat, în mod solidar, de la Sveatoslav Spivac, Tatiana Sveatoslav Spivac, Tatiana Iurie Spivac în beneficiul APLP nr. 54/167 COOP datoria pentru serviciile comunale în sumă de 13622 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 306,49 de lei. În rest, cerințele din acțiune au fost respinse ca tardive.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut de a admite parțial acțiunea înaintată de APLP 54/167 COOP, luând în considerare termenul de prescripție de trei ani, de la data depunerii acțiunii în instanță.

În contextul dat, instanța de apel a precizat că, deoarece cererea de chemare în judecată a fost înaintată la 03 martie 2015, perioada pentru care urmează a fi dispusă încasarea datoriei este martie 2012 – martie 2015, având în vedere că pentru perioada anterioară termenul de prescripție pentru încasarea datoriei a expirat, cerințele reclamantului în acest sens urmând a fi respinse ca tardive, cu încasarea în mod solidar, din contul TatianeI Iurie Spivac, TatianeI Sveatoslav Spivac și Sveatoslav Spivac în beneficiul APLP 54/167 COOP a datoriei la serviciile comunale în sumă de 13622 lei.

La 20 februarie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 188, vol. II), Tatiana Iurie Spivac și Sveatoslav Spivac au declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei contestate în partea încasării în contul reclamantului a sumei de 13622 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 306,49 de lei cu titlu de taxă de stat și în această parte de a emite o nouă hotărâre prin care să fie stabilită suma datoriei în cuantum de 2216 de lei.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data 12 decembrie 2018 și a expediat-o în adresa participanților la proces la 18 decembrie 2018. (f.d. 175, vol. II)

Colegiul reține că recursul a fost declarat la 20 februarie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 188, vol. II), ceea ce rezultă că este în termen, ori înscrisuri ce confirmă recepționarea de către recurenți a deciziei contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând temeiurile recursului declarat de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile

de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh