

Dosarul nr. 3ra-589/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (G. Cazacu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Carmez Processing” (Societatea cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing”) și de Societatea pe Acțiuni „Carmez”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing” și de Societatea pe Acțiuni „Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, a fost casată hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2018 SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că în luna aprilie 2017 SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au recepționat de la SA „Apă-Canal Chișinău” notificările nr. 1200/441 din 27 martie 2017 (SRL „Farm Meat Processing”) și nr. 1200/42 privind rezilierea unilaterală de către SA „Apă-Canal Chișinău” a contractelor de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți: nr. 20-13/12231 din 30 decembrie 2010 - semnat cu SA „Carmez” și nr. 4-364-34/57ps din 04 iulie 2013 semnat cu SRL „Farm Meat Processing”.

A susținut că acțiunile contrare legii ale SA „Apă-Canal Chișinău” au la bază și decizia Consiliului de administrare al SA „Apă Canal Chișinău” nr. 2 din 12 iunie 2017, conform căreia s-a decis aplicarea discriminatorie a legii doar față de o parte din agenții economici deserviți, marea majoritate a acestora achitând în continuare vechile tarife pentru pretinsul serviciu prestat de către SA „Apă-Canal Chișinău”,

suplimentar serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, pentru care clienții achită tarife separate și distincte.

Au indicat că în luna iulie 2017 SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au recepționat de la pîrîta notificările: nr. 1200/9710 din 10 iulie 2017 și nr. 1200/9721 din 10 iulie 2017, prin care au fost informate că conform deciziei Consiliului de Administrare al SA „Apă-Canal Chișinău” din 12 iunie 2017, pentru agenții economici de la care pe parcursul anului 2017 nu s-au preluat probe de apă uzată, calculele vor fi efectuate conform coeficientului aplicat anterior, pînă la prelevarea probelor noi. Pentru agenții economici de la care s-au preluat probe pe parcursul anului 2017, se vor aplica pînă la finele anului curent, coeficienții expuși în tabel.

În opnia reclamanților, astfel, începînd cu 1 mai 2017 SA „Apă-Canal Chișinău”, avînd la bază un act administrativ cu caracter normativ unilateral și contrar legii, în mod vădit le lezează interesele economice prin aplicarea arbitrară și selectivă a prevederilor Legii nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, art. 22 alin. (18) care stabilește că: „ în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CBO 5), precum și alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislația în vigoare, se aplică tarife diferențiate, calculate proporțional cu indicii normativelor indicate, conform condițiilor contractuale, iar în lipsa acestor clauze în contractul obligatoriu conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative în vigoare.

În consecință, inițial un număr de circa 100 de agenți economici, iar în prezent circa 500, inclusiv SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez”, sunt obligați să achite SA „Apă-Canal Chișinău” în baza unor acte administrative ilegale - facturi fiscale, care sunt emise conform actului administrativ cu caracter normativ - decizia Consiliului de Administrare al SA „Apă-Canal Chișinău” din 12 iunie 2017, așa-numitele ”tarife diferențiate”, fapt care în opinia lor îi pune în poziție de inegalitate concurențială, dar și constituie o discriminare economică directă a reclamantelor comparativ cu majoritatea persoanelor juridice care activează în municipiul Chișinău și care achită în continuare tarifele aplicate de către SA „Apă-Canal Chișinău” pînă la 01 mai 2017.

Avînd la bază actul administrativ cu caracter normativ indicat, pînă în prezent SA „Apă-Canal Chișinău” emite lunar față de SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” facturi fiscale pentru pretinsele ”servicii de canalizare în cazul depășirii normelor CMA cu aplicarea tarifului diferențiat”. Necătînd la faptul că actul normativ se referă exclusiv la perioada anului 2017, respectivul este aplicat și în anul în curs. Declarau că în perioada lunilor mai 2017 - februarie 2018 SA „Apă-Canal Chișinău” a emis față de SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” un număr total de cîte 9 facturi fiscale, care deja au fost obiect al unui proces civil distinct în materie de contencios administrativ dosarul nr. 3-12/18 (12-3-176-02012018), examinat de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

La 04 aprilie 2018 instanța a admis cererea de chemare în judecată a SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” și a anulat toate actele administrative - facturi fiscale emise de către SA „Apă-Canal Chișinău”.

Necătând la faptul că instanța de judecată s-a pronunțat în privința ilegalității actelor administrative - facturi fiscale emise de către SA „Apă-Canal Chișinău” pentru servicii de canalizare în cazul depășirii normelor CMA cu aplicarea tarifului diferențiat, SA „Apă-Canal Chișinău” continuă să emită acte administrative ilegale și să impună SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” spre plată preținse tarife diferențiate.

Astfel, la 30 aprilie 2018 SA „Apă Canal Chișinău” a emis în privința solicitantelor acte administrative - facturi fiscale, privind încasarea de la solicitante a așa-numitor servicii de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat), după cum urmează: în privința SA „Carmez” - factura fiscală AAE 1454274 pentru suma de 12216,02 lei (recepționată prin poștă la 11 mai 2018); în privința SRL „Farm Meat Processing” - factura fiscală AAL 1454272, pentru suma de 81013,78 lei (recepționată prin poștă la 11.05.2018).

Nefiind de acord cu actele administrative emise, avînd la bază prevederile articolului 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, la 15 mai 2018 SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au întocmit și semnat cererea prealabilă în materie de contencios administrativ, care în aceeași zi a fost înregistrată cu nr. 20180415-2709.

La 14 iunie 2018 SA „Apă-Canal Chișinău” a semnat și a expediat răspunsul nr. 1200/6022 prin care a refuzat satisfacerea tuturor cerințelor legale și a respins cererea prealabilă, ca fiind una neîntemeiată.

Menționează că prin Decizia nr. APD-61 din 04 decembrie 2017 Plenul Consiliului Concurenței s-a expus clar și univoc pe un caz identic de către SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez”, pronunțîndu-se asupra ilegalității aplicării de către SA „Apă-Canal Chișinău” a tarifelor diferențiate la recepționarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. Declarau că aplicarea coeficientului și a formulei de calcul a tarifelor diferențiate nu este reglementată la concret de nici un act normativ în vigoare. Iar, conform art. 22 alin. (18) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, SA „Apă-Canal Chișinău” urma să aplice la caz prevederile Legii nr. 1540-XIII din 25.02.1998 privind plata pentru poluarea mediului, întrucît contractele m. 20-13/12231 din 30 decembrie 2010 - semnat cu SA „Carmez” și nr. 4-364-34/57ps din 04 iulie 2013 - semnat cu SRL „Farm Meat Processing”, nu prevăd formula și metodologia de calcul a tarifelor diferențiate, iar serviciul menționat în facturile fiscale contestate în baza căruia se percepe tariful diferențiat în fapt nu este prestat de către SA „Apă-Canal Chișinău”.

Respectiv susțin că la moment între SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” și SA „Apă-Canal Chișinău” nu este încheiat nici un contract cu privire la recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. Or, Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, nu reglementează metodologia de calcul a tarifelor diferențiate.

Prin urmare, reieșind din lipsa clauzelor contractuale menționate supra, privind indicii normativi (condițiile de deversare), SA „Apă-Canal Chișinău” urma să aplice normele din Legea nr. 1540 din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, în care este prevăzut în mod expres, prin prisma art. 14, că plata pentru poluarea mediului se face la bugetul de stat, însă contrar acestor prevederi legale, SA

„Apă-Canal Chișinău” a aplicat Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 exclusiv în favoarea sa, pentru obținerea de beneficii necuvenite.

Au solicitat anularea facturilor fiscale emise în privința SA „Carmez”, factura fiscală AAE 1454274 din 30 aprilie 2018 pentru suma de 12216,02 lei, precum și în privința SRL „Farm Meat Processing” factura fiscală AAE 1454272 din 30 aprilie 2018 pentru suma de 81013,78 de lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” și s-au anulat factura fiscală AAE 1454274 din 30 aprilie 2018, emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SA „Carmez” pentru suma de 12216,02 lei, și factura fiscală AAE 1454272 din 30 aprilie 2018 emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SRL „Farm Meat Processing” pentru suma de 81013,78 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 02 august 2018 SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 27 iulie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, a fost casată hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 15 martie 2019 SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au depus recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele real existente în cauză, iar probele administrate la dosar au fost apreciate în mod arbitrar.

Prin decizia Departamentului Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din data de 30.05.2019 denumirea Societatea cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing” a fost modificată în Societatea cu Răspundere Limitată „Carmez Processing”.

După cum rezultă din speță, litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, în vigoare la data adresării și examinării prezentei acțiuni, contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă, sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, iar conform prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri de admitere a acțiunii și de anulare, în tot sau în parte, a actului administrativ.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că la data de 21 iunie 2013 SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Farm Meat Processig” au încheiat contractul nr. 437434 privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționarea apelor uzate (f.d.95-96).

La 06 martie 2001 între „Apă-Canal Chișinău” SA și „Carmez” SA a fost încheiat contractul privind livrarea și recepționarea apelor uzate nr. 4-610-33 (f.d. 75-80).

Prin scrisorile nr. 9721 și 9710 din 10.07.2017 SA „Apă-Canal Chișinău” a informat reclamantii că contractele privind recepționarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți în rețeaua publică de canalizare au fost reziliate începând cu 01 mai 2017.

Totodată, s-a indicat că în cadrul ședinței Consiliului SA „Apă-Canal Chișinău” din 12 iunie 2017 a fost aprobată problema cu referire la identificarea soluțiilor de compromis în relații cu agenții economici, cărora le sunt furnizate servicii de canalizare, cu aplicarea coeficientului de majorare la tarif, în cazul depășirii normelor concentrației maxime admisibile fiind decis următoarele: pentru agenții economici, de la care, pe parcursul anului 2017, nu s-au preluat probe de apă uzată, calculele vor fi efectuate conform coeficientului aplicat anterior, până la prelevarea probelor noi; pentru agenții economici de la care s-au preluat probe pe parcursul anului 2017, se vor aplica, până la finele anului curent, coeficienții conform tabelului.

În contextul celor expuse, SA „Apă-Canal Chișinău” a menționat că are loc elaborarea unei noi metodologii cu privire la calcularea plăților pentru depășirea

normelor concentrației maxime admisibile în apele uzate, care vor fi aplicate cu începere din anul 2018.

Necăținând la faptul rezilierii contractelor privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, pârâtul SA „Apă-Canal Chișinău” a prestat în continuare serviciile de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți.

La dosar sunt anexate procesele-verbale de prelevare a probelor de ape uzate din căminul de control nr. 3245 din 24.04.2018, nr. 3240 din 24.04.2018, nr. 3244 din 24.04.2018, nr. 3242 din 24.04.2018, nr. 3243 din 24.04.2018 nr. 3241 din 24.04.2018, nr. 3248 din 24.04.2018 întocmite de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SA „Carmez”, precum și nr. 3239 din 24.04.2018 întocmite în privința SRL „Farm Meat Processing”. În scopul prelevării și țelul încercării determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității normative, au fost prelevate probe de apă.

Potrivit rapoartelor de încercări nr. 494, 499 din 02 mai 2018, nr. 495, 496, 497 din 27 aprilie 2018, întocmite de Laboratorul Central al calității apelor uzate al SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA), indicată în tabelele din prescripțiile nr. 1200/4004 din 07 mai 2018.

Ținând cont că s-a depistat depășirea normativelor concentrațiilor maxim-admisibile la ingredientii indicați, s-au întocmit factura fiscală seria AAE 1454274 din 30 aprilie 2018 și AAE 1454272 din 30 aprilie 2018 emise de către furnizorul SA „Apă-Canal Chișinău” privind încasarea de la SA „Carmez” a sumei de 12216,02 lei, precum și de la SRL „Farm Meat Processing” a sumei de 81013,78 lei, pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA cu aplicarea tarifului diferențiat (f.d.14-16).

Nefiind de acord cu actele emise la 15 mai 2018 SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au depus cerere prealabilă către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care au solicitat anularea facturii fiscale seria AAE nr. 1454274 din 30 aprilie 2018 și seria AAE nr. 1454272 din 30 aprilie 2018, solicitări respinse prin răspunsul SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 1200/6022 din 14 iunie 2018 (f.d.18).

La fel, din materialul probator rezultă că reclamantul/recurent a pledat în instanță că, actul contestat (facturile fiscale) este ilegal în fond și contravine dispozițiilor legii, respectiv a optat soluției de admitere a acțiunii și de anulare a actelor administrative, instanța de fond a admis cerințele, motivate pe faptul existenței temeiului de ilegalitate a actului administrativ.

Instanța de apel judecând cauza în ordine de apel a ajuns la concluzia admiterii cererii de apel casării hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Instanța de apel a statuat asupra legalității facturilor fiscale, invocând că agenții economici sunt obligați să achite tarifele diferențiate în cazurile în care deversează ape uzate cu depășirea normativelor concentrațiilor maxime admisibile și nu își onorează obligația impuse de lege de a instala stații de preepurare a apelor uzate.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel, la examinarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor

administrare la actele pricinii, pe când, în speță, prima instanță a emis o concluzie legală și întemeiată reieșind din următoarele.

Instanța de recurs reiterează că SA „Apă-Canal Chișinău” a informat reclamanții că contractele nr. 20-13/12231 din 30.12.2010, semnat cu SA „Carmez” și nr. 4-364-34/57ps din 04.07.2013 semnat cu SRL „Farm Meat Processing” privind recepționarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți în rețeaua publică de canalizare au fost reziliate începând cu 01 mai 2017.

De asemenea, reclamanții au fost informați că fără a aduce atingere clauzelor contractelor de furnizare a serviciului cu apă și de evacuare a apelor uzate, începând cu 01 mai 2017, raporturile de recepționare și evacuare a apelor uzate vor fi reglementate suplimentar prin semnarea unui acord bilateral, întocmit în conformitate cu prevederile legislației de mediu, inclusiv Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, în care vor fi stabilite condițiile de deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare, reieșind din mai multe particularități ale activității companiei.

Disputa litigioasă între SRL „Farm Meat Processing”, Societatea pe Acțiuni „Carmez”, pe de o parte, și SA „Apă-Canal Chișinău”, pe de altă parte, vizează modalitatea de calcul a plății pentru recepționarea și epurarea apelor uzate deversate cu concentrații majorate ale poluanților.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (18) al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CBO 5), precum și alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislația în vigoare, se aplică tarife diferențiate, calculate proporțional cu indicii normativelor indicate, conform condițiilor contractuale, iar în lipsa acestor clauze în contractul obligatoriu – conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative în vigoare.

Norma legală citată mai sus stabilește în mod clar modalitățile de calcul a tarifelor pentru depășirea concentrației maxim admisibile a substanțelor poluante, după cum urmează: conform condițiilor contractuale, iar în lipsa unor clauze în contract, conform modalității stabilite prin Legea privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative.

Astfel, SA „Apă-Canal Chișinău” urma să aplice la caz prevederile Legii 1540 din 25.02.1998 privind plata pentru poluarea mediului, întrucât contractele încheiate cu reclamanții nu prevede formula și metodologia de calcul a tarifelor diferențiate.

După cum s-a mai menționat contractele de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 20-13/12231 din 30.12.2010, semnat cu SA „Carmez” și nr. 4-364-34/57ps din 04.07.2013 semnat cu SRL „Farm Meat Processing” au fost reziliate în mod unilateral de către SA „Apă-Canal Chișinău”, anumiți indici normativi referitor la prestarea acestui serviciu, în relația între părți, nu se regăsește.

Respectiv, la moment între reclamanți și SA „Apă-Canal Chișinău” nu este încheiat un contract cu privire la recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majore de poluanți, precum și Legea nr. 1540 din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, or Legea privind serviciul public de

alimentare cu apă și canalizare, la care face trimitere pârâțul, nu reglementează metodologia de calcul a tarifelor diferențiate.

Astfel, cert este faptul că aplicarea coeficientului și a formulei de calcul a tarifelor diferențiate nu este reglementată la concret de nici un act normativ în vigoare.

Colegiul conchide că în lipsa unei formule a tarifului diferențiat pentru deversarea apelor uzate cu concentrație maxim admisibilă, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” stabilește în mod unilateral tariful diferențiat, această modalitatea de calcul a tarifului diferențiat nefiind reglementată de o normă legală sau normativă, iar calculul efectuat de către societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” este unul unilateral și nu poate fi aplicat de vreme ce acesta nu a fost aprobat în mod oficial.

Colegiul reiterează că, pentru justa soluționare a litigiului este relevantă și decizia Consiliului Concurenței nr. APD-61 din 04 decembrie 2017, potrivit căreia, societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” i-a fost aplicată amendă pentru încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, prin impunerea tarifului diferențiat pentru serviciul de recepționare în sistemul municipal de canalizare a apelor uzate SRL „Ivaro”.

Prin decizia respectivă, Plenul Consiliului Concurenței a constatat că, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fiind unicul operator ce prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare în or. Chișinău, deține o poziție abuziv dominantă pe piață și prin urmare aplică discriminatoriu tarifele în mod diferit față de agenții economici în lipsa unui contract privind recepționarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, astfel agentul economic cum ar fi societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” impune în mod abuziv altor întreprinderi de același nivel tarif diferențiat pentru serviciul de recepționare în sistemul municipal de canalizare a apelor uzate, fapt absolut inadmisibil în condițiile Legii cu privire la poluarea mediului nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998.

De asemenea, în decizia Consiliului Concurenței se menționează și faptul, că anterior societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a fost preavizată și de către Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor care prin Hotărârea Nr. CCE-34- 11/45 a constatat ca ilegale acțiunile societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind impunerea și înaintarea plăților suplimentare mărite pentru preepurarea apelor uzate cu încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) a Legii cu privire la protecția concurenței, astfel această încălcare abuzivă fiind depistată încă începând cu anul 2012.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile instanței de apel, precum că reclamantii au admis încălcarea clauzelor contractuale.

În acest context, instanța de recurs reține ca greșită și contrară prevederilor normelor de drept material enunțate, concluzia instanței de apel de casare a hotărârii primei instanțe și emitere a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fiind întemeiată critica recurenților, în sensul că instanța de apel și-a fundamentat concluzia pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat de către instanța de apel și nu este necesară verificarea

suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru