

dosarul nr. 2rci-20/19

prima instanță: Judecătoria Ciocana (jud. A. Malîi)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Bulgac)

DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”, Brunchi Cristina,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Agenția „Moldsilva” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”,

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”, Brunchi Cristina, a fost considerată inadmisibilă,

c o n s t a ț ă :

La 16 octombrie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”.

În motivarea cererii a indicat că la 05 noiembrie 2010 între Agenția „Moldsilva” și SRL „Donora-Plus” a fost încheiat contractul de arendă nr. 241 a fondului forestier în scop de recreere.

Conform contractului nr. 241 din 05 noiembrie 2010 SRL „Donora-Plus” s-a obligat să achite anual plata pentru arendă în sumă de 22 250 de lei.

A menționat că prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău contractul de arendă menționat a fost reziliat.

Conform titlului executoriu din 20 iunie 2016 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la SRL „Donora-Plus” în contul Agenției „Moldsilva” a datoriei constituită din plata arendei în sumă de 84 242,50 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 56 678 de lei, în total – 140 920,50 de lei.

Astfel, interesul legitim al Agenției „Moldsilva” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, această creanță fiind certă, lichidă și exigibilă.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Agenția „Moldsilva”, s-a declarat SRL „Donora-Plus” în stare de insolvență, cu instituirea procedurii

simplificate a falimentului și cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Cuculescu Corneliu.

La 11 mai 2018 debitorul SRL „Donora-Plus” a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

Prin decizia din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău recursul depus de SRL „Donora-Plus” a fost respins și a fost menținută hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 decembrie 2018 reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”, Brunchi Cristina, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și reexaminarea recursului.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”, Brunchi Cristina, a fost considerată inadmisibilă.

La 11 aprilie 2019 reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”, Brunchi Cristina a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a deciziei din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și transmiterea cauzei spre rejudecarea recursului.

În motivarea recursului a indicat că la respingerea cererii de revizuire, instanța de recurs nu a dat apreciere corespunzătoare probelor. Or, exceptând Agenția „Moldsilva” din lista creditorilor ai debitorului SRL „Donora-Plus”, (hotărârea din 20 iunie 2016 Judecătoriei Botanica fiind casată integral) valoarea creanțelor rămase este de 588,69 de lei, fapt ce nu poate fi calificat drept incapacitate de plată sau supraîndatorare. Astfel, în lipsa hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, starea de insolvabilitate doar în baza creanțelor față de CNAS și Serviciul fiscal de stat în cuantum de 588,69 de lei nu putea fi constatată.

În opinia recurentului, anume hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a stat la baza emiterii hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, iar casarea acesteia prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ulterior pronunțării hotărârii de insolvabilitate, se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că depunând cererea de revizuire, revizuentul a invocat existența temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă și anume că hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, ce

a stat la baza emiterii hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, a fost casată prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire corect a respins-o din lipsa temeiniciei motivului de revizuire invocat.

În conformitate cu art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiu remarcă că în cazul invocării acestui temei de revizuire este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și că acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Justificarea acestui temei constă în faptul că au intervenit modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanța la pronunțarea hotărârii.

Pentru probarea temeiului de revizuire menționat revizuentul a prezentat instanței, decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În acest sens a indicat că prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Agenția „Moldsilva”, s-a declarat SRL „Donora-Plus” în stare de insolvență.

Drept temei pentru inițierea procedurii de insolvență în privința debitorului SRL „Donora-Plus” a constituit hotărârea judecătorească din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

La data de 25 octombrie 2018 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Donora-Plus”, a fost casată hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și a fost trimisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță.

În opinia revizuentului, casarea hotărârii din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău la 25 octombrie 2018, ulterior pronunțării hotărârii de insolvență, se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă.

Colegiul constată că decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate constitui temei de revizuire, în condițiile în care cauza a fost trimisă la rejudecare. Astfel, nu există o dezlegare a raportului juridic dedus judecății, iar decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este de natură a conduce la stabilirea unei alte situații, faptele stabilite prin hotărârea dată nu întrunesc condițiile principiului puterii lucrului judecat.

Totodată, Colegiul consideră corectă constatarea Curții de Apel Chișinău, precum că având în vedere prevederile art. 10 Legea insolvenței, la baza

hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate trebuie să fie un temei, fie incapacitatea de plată a debitorului, fie supraîndatorarea debitorului.

Astfel, deși revizuentul a invocat că prin decizia din 27 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și a fost restituită pricina la rejudecare, acest fapt nu presupune că doar hotărârea în cauză a stat la baza emiterii hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”, Brunchi Cristina.

Se menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de introductivă depusă de Agenția „Moldsilva” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Donora-Plus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru