

dosarul nr. 3ds-10/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenеști (Gh. Popa)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Pitic, N. Vascan, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Duca împotriva Direcției Generale Administrare Fiscală de Stat a Republicii Moldova și administratorului autorizat Anatolii Nacu cu privire la accesul la informație,

### c o n s t a ț ă :

La data de 12 octombrie 2018, Valeriu Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Administrare Fiscală de Stat a Republicii Moldova și administratorului autorizat Anatolii Nacu cu privire la accesul la informație.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Telenеști acțiunea depusă de Valeriu Duca și a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 12 octombrie 2018, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat apelul nemotivat împotriva hotărârii din 08 octombrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Telenеști, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Duca, apelantului fiindu-i acordat termen de până la data de 18 decembrie 2018, ora 16:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i-se apelantului că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apel declarat de SRL „Moldagrocon” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Valeriu Duca și intentată procedura în apel. Ședința de judecare a apelului depus de Valeriu Duca a fost stabilit pentru data de 23 ianuarie 2019, ora 11:00.

La data de 15 ianuarie 2019, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii apelului declarat de SRL „Moldagrocon” cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon”, pe motiv că era redactat într-o altă limbă decât limba oficială a procesului și nu era însoțit de traducere.

La 22 martie 2019 Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de recurs în limba oficială a procesului.

Prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil.

La 25 aprilie 2019 Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind cererea sa de repunere în termen a recursului. A invocat că solicitarea de repunere în termen a recursului nu a fost supusă examinării, deși a fost menționată în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri; nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâul; sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

După cum s-a stabilit prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil, în temeiul art. 243 Cod administrativ, fiind depus peste termen.

Prin cererea sa din 25.04.2019 Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au solicitat pronunțarea unei hotărâri suplimentare, invocând că solicitarea de repunere în termen a recursului nu a fost supusă examinării, deși a fost menționată în cererea de recurs.

În acest sens, Colegiul conchide că cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată. Or, cum reiese din cererea de recurs depusă la data de 22 martie 2019, în solicitările sale însuși recurentul menționează și consideră că recursul este depus în termen și solicită admiterea lui.

Din considerentele expuse, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 250, 270 Cod de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru