

dosarul nr. 3r-119/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a
Inspectoratului pentru Protecția Mediului,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” împotriva Inspectoratului
pentru Protecția Mediului și Inspecția pentru Protecția Mediului cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului și
Inspecția pentru Protecția Mediului ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 18 decembrie 2017 Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat
(Inspectoratului pentru Protecția Mediului) și Agenției Ecologice Chișinău
(Inspecția pentru Protecția Mediului) cu privire la contestarea actului de control nr.
19/AC-C-17, a prescripției din 05.12.2017 și delegației de control din 07.11.2017.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost admisă parțial; s-au anulat actul de control nr. 19/AC-C-17 și
prescripția din 05.12.2017. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 ianuarie 2019
Inspectoratul pentru Protecția Mediului și Inspecția pentru Protecția Mediului au
declarat apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere
a acțiunii.

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit
apelul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului și Inspecția pentru
Protecția Mediului ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a
solicitat repunerea în termen.

La 03 aprilie 2019 Inspectoratul pentru Protecția Mediului Chișinău a
Inspecției pentru Protecția Mediului a depus recurs împotriva încheierii din 19

februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și repunerea apelului în termenul de atac.

În motivarea recursului s-a indicat că la data de 07 decembrie 2018 nici reprezentantul Inspectoratului Ecologic de Stat și nici al Inspecției pentru Protecția Mediului nu au fost prezent la ședința publică pentru pronunțarea dispozitivului hotărârii.

A menționat că la data de 26.12.2018 în cancelaria Inspecției pentru Protecția Mediului a parvenit scrisoarea cu dispozitivul hotărârii. Respectiv, depunând apelul la data de 24.01.2019 s-a încadrat în termenul de declarare a apelului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost depus de Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, la 03 aprilie 2019, iar încheierea contestată a fost pronunțată la data de 19 februarie 2019, pînă la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului depus de Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului, instanța de apel e expediat încheierea către recurent, însă materialele dosarului nu conțin date spre confirmarea recepționării ei. Prin urmare, recursul este depus în termen.

Examinând recursul în raport cu materialele cauzei, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează să fie respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Verificând legalitatea încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei,

Colegiul ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie menținută din următoarele motive.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 07 decembrie 2018 cu pronunțarea dispozitivului în lipsa participanților la proces.

Reprezentantul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Melega Sergiu, a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 07.12.2018, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 113). Prin urmare, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data de 07 decembrie 2018 și a expirat la data de 07 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei de drept enunțate Inspectoratul pentru Protecția Mediului și Inspecția pentru Protecția Mediului au declarat apel la data de 24 ianuarie 2019, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că apelanții au depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Or, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază că este corectă restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a Inspectoratului pentru Protecția Mediului .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru