

Dosarul nr. 3r-118/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. O.Melniciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Traciuc, M.Anton, I.Cotruță)

DECIZIE

5 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Vîrtosu (Brînză) împotriva Consiliului com. Stăuceni, Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni”, intervenient accesoriu Pavlov Ludmila cu privire la anularea deciziilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Tatiane Vîrtosu (Brînză) privind explicarea deciziei din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2015, Tatiana Vîrtosu (Brînză) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Stăuceni, Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni”, intervenient accesoriu Pavlov Ludmila cu privire la anularea deciziilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de către Tatiana Vîrtosu (Brînză), ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Tatiana Vîrtosu (Brînză), casată hotărârea din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Tatiana Vîrtosu (Brînză); s-a anulat decizia nr. 7/1 din 21 octombrie 2010 și decizia nr. 8/3 din 20 noiembrie 2015 a Consiliului comunei Stăuceni; s-a restabilit Tatiana Vîrtosu (Brînză) în funcția de șef al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni”; s-a încasat de la Consiliul comunei Stăuceni în beneficiul Tatiane Vîrtosu (Brînză) salariul mediu pentru absența forțată de la muncă începând cu data eliberării 7 decembrie 2015 și până la emiterea deciziei instanței de apel privind repunerea în funcție – 14 aprilie 2016;

prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu de 15 583,70 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în valoarea de 3 000 de lei.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul comunei Stăuceni, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” și de către Ludmila Pavlov.

La 2 ianuarie 2019, Tatiana Vîrtosu (Brînză) a depus cerere privind explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii a indicat că, Consiliul comunei Stăuceni refuză în executarea deciziei din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea încasării salariului pentru absența forțată de la muncă, deși în dispozitivul deciziei s-a indicat suma salariului mediu lunar al reclamantei.

A solicitat Tatiana Vîrtosu (Brînză) explicarea sensului și a extinderii dispozitivului deciziei din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău referitor la salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 7 decembrie 2015 – 14 aprilie 2016.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Tatiana Vîrtosu (Brînză); s-a explicat că, conform deciziei nr. 3a-501/16 din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Consiliul comunei Stăuceni urmează să-i achite Tatiane Vîrtosu (Brînză) salariul mediu pentru absența forțată de la muncă, începând cu 7 decembrie 2015, data eliberării din funcție și până la 14 aprilie 2016, data emiterii deciziei instanței de apel 14 aprilie 2016, în sumă totală de 65 971 de lei cu deducerea din această sumă a tuturor impozitelor și reținerilor prevăzute de lege.

La data de 3 aprilie 2019, Consiliul comunal Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie ca fiind neîntemeiată cererea privind explicarea hotărârii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel eronat a admis cererea de explicare a deciziei deoarece la caz urmau a fi aplicate prevederile art. 71 din Codul de executare, dar nu prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă.

Examinând recursul declarat, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Consiliul comunal Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan, la data de 3 aprilie 2019, iar încheierea contestată a fost pronunțată la data de 27 februarie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de Consiliul comunal Stăuceni se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019 a fost expediată în adresa recurentului prin intermediul oficiului poștal la data de 12 martie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.114), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultimul.

La data de 19 aprilie 2019 în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Consiliul comunal Stăuceni cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații Liudmila Pavlov, Tatiana Vîrtosu (Brînză) și Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul comunei Stăuceni urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, este în drept să respingă recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea de la Consiliul comunei Stăuceni în beneficiul Tatiane Vîrtosu (Brînză) salariul mediu pentru absența forțată de la muncă începând cu data eliberării 7 decembrie 2015 și până la emiterea deciziei instanței de apel privind repunerea în funcție – 14 aprilie 2016; prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu de 15 583,70 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în valoarea de 3 000 de lei.

La 2 ianuarie 2019, Tatiana Vîrtosu (Brînză) a depus cerere privind explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Tatiana Vîrtosu (Brînză) și s-a explicat că, conform deciziei nr. 3a-501/16 din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Consiliul comunei Stăuceni urmează să-i achite Tatianeii Vîrtosu (Brînză) salariul mediu pentru absența forțată de la muncă, începând cu 7 decembrie 2015, data eliberării din funcție și până la 14 aprilie 2016, data emiterii deciziei instanței de apel 14 aprilie 2016, în sumă totală de 65 971 de lei cu deducerea din această sumă a tuturor impozitelor și reținerilor prevăzute de lege.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, explicarea instanței expusă în încheierea recurate este una necesară.

Or, sânt nefondate argumentele recurentului care face referire la faptul că Tatiana Vîrtosu (Brînză) nu este în drept de a înainta instanței cerere de explicare a deciziei din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar instanța eronat a admis cererea.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În prezenta cauză, Tatiana Vîrtosu (Brînză) deține calitatea de reclamant și în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă este în drept de a înainta instanței cerere cu privire la extinderea sau explicarea dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs remarcă că, Curtea de apel Chișinău, prin decizia din 14 aprilie 2016 a dispus încasarea de la Consiliul comunei Stăuceni în beneficiul Tatianeii Vîrtosu (Brînză) salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Consiliul comunal Stăuceni a executat parțial decizia din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău. Însă, a invocat că salariul mediu al Tatianeii Vîrtosu (Brînză) este mai mic și nu cunoaște care ar fi suma restantă pe care urmează să o achite.

În această situație instanța de apel corect a dispus admiterea cererii privind explicarea deciziei deoarece salariul mediu al Tatianeî Vîrtosu (Brînză) a fost deja stabilit prin decizia irevocabilă din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Consiliul comunei Stăuceni.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu