

Dosarul nr. 2ra-987/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. Gh. Burdujan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fugenjo, L. Caraianu, A. Curdov)

## DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Sandu Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Mihail împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia cu privire la anularea ordinului, constatarea caracterului nelegitim al eliberării lui Sandu Mihail din serviciu, restabilirea în funcția de director al școlii primare Grădinița Topala, acordarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La 16 martie 2018, Mihail Sandu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia solicitând anularea ordinului nr. 01-p din 02 ianuarie 2018, constatarea caracterului nelegitim al eliberării din serviciu și restabilirea în funcția de director al Școlii primare-Grădinița Topala, acordarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu egală cu suma salariului mediu de la data emiterii ordinului contestat până la momentul repunerii efective în funcție (salariul mediu fiind de 4917,05 lei), precum și a ator plăți prevăzute de legislație, cu precizarea ulterioară a cuantumului, iar în cadrul ședinței de judecată a pretins și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 124-p din 18 august 2015 al Direcției Învățământ Cimișlia a fost desemnat în funcția de director interimar al Școlii primare - Grădinița Topala, începând cu 18 august 2015 până la desfășurarea concursului și numirea, în urma acestuia, a unui director în conformitate cu prevederile legale. Prin ordinul nr. 01-p din 02 ianuarie 2018 al Direcției Învățământ General Cimișlia au fost încetate raporturile de serviciu, din funcția de director interimar al Școlii primare - Grădinița Topala, din motivul reorganizării instituției, însă temeiul legal a fost indicat art. 82 lit. g) Codul muncii.

Totodată, a considerat că eronat a fost demisionat de către angajator în temeiul art. 82 lit. g) Codul muncii, adică finalizarea lucrării prevăzute de contractul

individual de muncă încheiat pentru perioada îndeplinirii unei anumite lucrări, considerând că el urma să fie eliberat în baza art. 86 al. (1) lit. b) sau lit. c) Codul muncii. Temeiul juridic indicat pentru încetarea raporturilor sale de serviciu -art. 82 lit. g) din Codul muncii este unul arbitrar și nicidecum nu corespunde situației sale juridice, motiv pentru care ordinul nr. 01-p din 02 ianuarie 2018 al Direcției Învățământ General Cimișlia este ilegal și, respectiv, eliberarea sa este nelegitimă. Eliberarea sa din funcție urma a fi realizată în temeiul art. 86 al. (1) lit. b) sau c) Codul muncii cu respectarea procedurii stabilite la concedierea pentru asemenea motive-art. 87 și 88 Codul muncii, cât și garanțiile sociale aferente-art. 186 Codul muncii.

Reclamantul a menționat că odată cu restabilirea sa în funcție, angajatorul, este obligat să-i acorde o despăgubire egală cu salariul mediu calculat de la data emiterii ordinului contestat până la momentul repunerii efective în funcție, salariul mediu fiind de 4917,05 lei.

Prin hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Sandu împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia cu privire la anularea ordinului Direcției Învățământ General Cimișlia nr. 01-p din 02 ianuarie 2018, constatarea caracterului nelegitim al eliberării lui Mihail Sandu din serviciu și restabilirea în funcția de director al Grădiniței Topala, acordarea despăgubirii pentru absență forțată de la serviciu egală cu suma salariului mediu de la data emiterii ordinului contestat până la momentul repunerii efective în funcție (salariul mediu fiind de 4917,05 lei, precum și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Mihail Sandu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 de lei, de a cărei plată reclamantul prin efectul legii a fost scutit la înaintarea acțiunii.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Mihail Sandu și s-a menținut hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

La 25 martie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.133), Mihail Sandu a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii prin care să fie anulat ordinul nr. 01-p din 02 ianuarie 2018, să fie constatat caracterul nelegitim al eliberării din serviciu și restabilirea în funcția de director al Școlii primare-Grădinița Topala, să-i fie acordată despăgubire pentru absența forțată de la serviciu egală cu suma salariului mediu de la data emiterii ordinului contestat până la momentul repunerii efective în funcție (salariul mediu fiind de 4917,05 lei).

În motivarea recursului s-a invocat că odată ce încetarea contractului de muncă s-a realizat din motivul reorganizării instituției, temeiul urma a fi indicat art. 86 alin. (1) lit. b) sau lit. c) Codul muncii cu respectarea procedurii stabilite la concedierea pentru asemenea motive -art. 87 și art. 88 Codul muncii, cât și garanțiile sociale aferente-art. 186 Codul muncii. Or, instanța de judecată a interpretat în mod eronat legea în sensul în care la reorganizarea instituției angajatorul nu trebuia să aplice procedura stabilită la concediere. Această concluzie este o interpretare eronată a legii, deoarece art. 87, art. 88 Codul muncii trebuie obligatoriu respectate la concedierea salariatului ca urmare a reorganizării instituției și reducerii funcției deținute. De altfel, aceasta echivalează cu neluarea în considerare a prevederilor

imperative ale legii care obligă la respectarea procedurii legale prescrise pentru astfel de situații.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel a pronunțat decizia contestată la data de 19 decembrie 2018, iar Mihail Sandu a declarat recurs la 25 martie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.133).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 17 ianuarie 2019, conform scrisorii de însoțire (f.d.121) și recepționată de către recurent la 24 ianuarie 2019, conform avizului de recepție (f.d.122). Astfel, recursul declarat la 25 martie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.133), este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Mihail Sandu și va casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării taxei de stat de la Mihail Sandu în beneficiul statului, în rest, va menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Art. 432 alin.(2) Cod de procedură civilă statuează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea.

Din art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă se distinge că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de

către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 55 alin. (1) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), în următoarele cazuri: i) cu conducătorii unităților, adjuncții lor și contabilii-șefi ai unităților; k) pentru perioada îndeplinirii unei anumite lucrări.

În pct. 8 al Ordinului Ministerului Educației al Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, nr. 163 din 23 martie 2015, se profilează că până la numirea în funcția de director pe bază de concurs, autoritatea cu competențe legale de numire (angajatorul) numește un director interimar. Numirea directorului interimar se poate face și în cazul în care directorul în exercițiu este temporar absent de la serviciu, în acest caz numirea interimarului fiind realizată de autoritatea cu competențe legale de numire (angajator) la propunerea directorului în exercițiu. Durata interimatului nu poate depăși 6 luni. Directorul interimar exercită aceleași atribuții ca și directorul.

În acest sens, instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au reținut că prin ordinul nr. 124-p din 18 august 2015 „referitor la desemnarea dlui Mihail Sandu în funcția de director interimar”, emis de Direcția Învățământ Cimișlia, Mihail Sandu a fost desemnat începând cu 18 august 2015 în funcția de director interimar la Școala primară-Grădinița Topala (ȘP-GR Topala) până la desfășurarea concursului și ca urmare a acestuia numirea unui director în conformitate cu prevederile legale (f.d.7).

Totodată, urmează de a fi precizat că întru desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii primare-Grădinița Topala la 25 decembrie 2015 și repetat la 22 iulie 2016 au fost publicate anunțuri referitor la desfășurarea concursului, însă în termenul limită nu au fost depuse dosare de către careva participanți.

Astfel, având în vedere numărul redus al elevilor în IP Școala primară-Grădinița Topala, prin decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 02/04 din 12 mai 2017 „cu privire la reorganizarea unor instituții publice prin transformare” s-a decis reorganizare prin transformare din școala primară-grădiniță în grădiniță începând cu data de 01 ianuarie 2018 a unor instituții, una dintre ele fiind IP Școala primară-grădinița s. Topala (f.d.37-38).

Prin ordinul nr. 01-p din 02 ianuarie 2018 „referitor la încetarea raporturilor de serviciu cu dl Mihail Sandu”, emis de Direcția Învățământ General Cimișlia, în temeiul art. 82 lit. g) Codul muncii și a deciziei Consiliului Raional Cimișlia nr. 02/04 din 12 mai 2017, s-au încetat raporturile de serviciu cu dl Mihail Sandu, director interimar al Școlii primare-Grădinița Topala începând cu 01 ianuarie 2018. Totodată, s-a indicat ca de către contabilitatea Școlii primare-Grădinița Topala să fie calculate și achitate dlui Mihail Sandu plățile salariale convenite conform legislației în vigoare (f.d.31).

Prin cererea de chemare în judecată înaintată la 16 martie 2018 împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia, Mihail Sandu și-a exprimat dezacordul cu ordinul contestat, solicitând anularea acestuia, constatarea caracterului nelegitim al eliberării din serviciu și restabilirea în funcția de director al Școlii primare-Grădinița Topala, acordarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu egală cu suma

salariului mediu de la data emiterii ordinului contestat până la momentul repunerii efective în funcție, salariul mediu fiind de 4917,05 lei. În cadrul ședinței de judecată reclamantul a pretins și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei (f.d.1-5, 62-63).

Prin hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, menținută prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Sandu împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, acordarea despăgubirii pentru absență forțată de la serviciu din data emiterii ordinului contestat până la momentul repunerii efective în funcție, precum și a cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a încasat de la Mihail Sandu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 de lei, de a cărei plată reclamantul prin efectul legii a fost scutit la înaintarea acțiunii (f.d.68-69, 72-75, 114-119).

Colegiul conchide că instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat asupra netemeinicii acțiunii, doar că eronat au dispus încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în beneficiul statului, prin ce se impune casarea actelor judecătorești emise doar în această parte.

Inițial Colegiul precizează că art. 89 alin. (2) Codul muncii prevede că la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Colegiul reiterează că ordinul nr. 01-p din 02 ianuarie 2018 „referitor la încetarea raporturilor de serviciu cu dl Mihail Sandu”, a fost emis în temeiul art. 82 lit. g) Codul muncii de către Direcția Învățământ General Cimișlia (f.d.8).

Conform art. 82 lit. g) Codul muncii contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de finalizare a lucrării prevăzute de contractul individual de muncă încheiat pentru perioada îndeplinirii unei anumite lucrări.

De asemenea, la baza emiterii ordinului contestat, a stat și decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 02/04 din 12 mai 2017 „cu privire la reorganizarea unor instituții publice prin transformare” prin care s-a decis reorganizare prin transformare din școala primară-grădiniță în grădiniță începând cu data de 01 ianuarie 2018 a unor instituții, una dintre ele fiind IP Școala primară-grădinița s. Topala (f.d.37-38).

La acest capitol, Colegiul accentuează că prin ordinul nr. 124-p din 18 august 2015, citat anterior, Mihail Sandu a fost desemnat începând cu 18 august 2015 în funcția de director interimar al Școlii primare-Grădinița Topala (ȘP-GR Topala) până la desfășurarea concursului și ca urmare a acestuia numirea unui director în conformitate cu prevederile legale.

Concomitent, Colegiul relevă că prin procesul-verbal din 18 august 2016 al ședinței Direcției Învățământ General Cimișlia, s-a decis că luând în considerare numărul redus al elevilor în IP Școala primară-Grădinița Topala și în conformitate cu planul de acțiuni al Direcției Învățământ General Cimișlia pentru anul 2017, IP Școala primară-Grădinița Topala urmează a fi reorganizată din școala primară-grădiniță în grădiniță începând cu data de 01 ianuarie 2018. Totodată, s-a decis menținerea interimatului funcției de director al IP Școala primară-Grădinița Topala de către Mihail Sandu până la reorganizare (f.d.43).

Reclamantul în acțiunea înaintată, pretinde că pârâtul emițând ordinul cu indicarea motivului-reorganizarea instituției, urma să indice art. 86 alin. (1) lit. b) sau lit. c) din Codul muncii cu respectarea procedurii stabilite la concedierea pentru asemenea motive-art. 87 și art. 88 din Codul muncii.

Conform art. 86 alin. (1) Codul muncii, concedierea-desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată-se admite pentru următoarele motive: b) lichidarea unității sau încetarea activității angajatorului persoană fizică; c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Corelând normele de drept invocate de către recurent cu situația de fapt, Colegiul reliefă că instanțele ierarhic inferioare corect au conchis asupra legalității ordinului contestat, în condițiile în care reclamantul a fost desemnat în funcția de director interimar pentru o perioadă strict determinată. Or, reclamantul a fost desemnat în funcția de director interimar al Școlii primare-Grădinița Topala începând cu 18 august 2015 până la desfășurarea concursului și numirea unui director în conformitate cu prevederile legale, interimatul căruia i-a fost prelungit prin procesul-verbal din 18 august 2016 menționat anterior, până la reorganizarea Școlii primare-Grădinița Topala, din școala primară-grădiniță în grădiniță.

La caz, Colegiul punctează că reorganizarea prin transformare din școala primară-grădiniță în grădiniță începând cu data de 01 ianuarie 2018 s-a decis prin decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 02/04 din 12 mai 2017 „cu privire la reorganizarea unor instituții publice prin transformare”.

Or, conform art. 21 alin. (1) Codul educației, instituțiile publice de educație timpurie (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar) și de învățământ extrașcolar (de nivel local) sunt înființate, reorganizate și lichidate de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi. Instituțiile publice de învățământ primar, gimnazial, liceal și extrașcolar (de nivel raional) sunt înființate, reorganizate și lichidate de către autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea și ale UTA Găgăuzia. Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura buna funcționare a acestor instituții în conformitate cu regulamentele și standardele aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

Aici este de remarcat că Mihail Sandu a fost membru al comisiei, instituite conform pct. 3 al deciziei Consiliului raional Cimișlia nr. 02/04 din 12 mai 2017 „cu privire la reorganizarea unor instituții publice prin transformare”.

În această succesiune logică, se atestă suplimentar că reclamantul a cunoscut despre reorganizarea instituției prin transformare, fiind și membru al comisiei instituite în acest sens, iar funcția de director interimar al Școlii primare-Grădinița Topala i-a fost prelungită până la reorganizarea din școala primară-grădiniță în grădiniță, aspect detaliat anterior.

Prezintă relevanță și faptul că în pct. 4 din decizia Consiliului raional Cimișlia nr. 02/04 din 12 mai 2017, amintită anterior, s-a stabilit că în cazul eliberării din funcțiile ocupate a membrilor comisiei de reorganizare prin transformare, funcțiile lor vor fi exercitate de către persoanele nou numite în funcțiile respective, fără a fi aprobată o nouă decizie a Consiliului (f.d.37-38).

Subsecvent, pârâtul la încetarea raporturilor de serviciu cu Mihail Sandu, corect a indicat ca temei de drept art. 82 lit. g) din Codul muncii, or, încetarea s-a realizat în circumstanțe ce nu depind de voința părților, ca urmare a finalizării lucrării

prevăzute de contractul individual de muncă încheiat pentru perioada îndeplinirii unei anumite lucrări. Or, funcția de director interimar deținută de Mihail Sandu i s-a acordat inițial până la desfășurarea concursului și numirea unui director în conformitate cu prevederile legale și ulterior a fost prelungită până la reorganizarea instituției.

În altă ordine de idei, Colegiul relevă că încetarea raporturilor de muncă cu Mihail Sandu nu putea fi realizată în baza art. 86 alin. (1) lit. b) sau lit. c) din Codul muncii, în condițiile în care aceste dispoziții legale vizează concedierea, adică desfacerea contractului individual de muncă pe durată din inițiativa angajatorului, iar la caz încetarea raporturilor de muncă s-a realizat în circumstanțe ce nu depind de voința părților. Respectiv, nu se impune nici respectarea procedurii stabilite conform art. 87 și art. 88 din Codul muncii.

De altfel, reclamantul insistă la aplicarea acestor prevederi legale având în vedere motivul indicat în ordin-reorganizarea instituției începând cu 01 ianuarie 2018.

Însă Colegiul reiterează că la examinarea legalității actului de încetare a contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților, de către instanțele ierarhic inferioare s-a constatat existența și incidența circumstanței arătate în art. 82 lit. g) Codul muncii, indicat ca temei de încetare a raporturilor.

Mai mult, în contextul ordinului Ministerului Educației al Republicii Moldova, sus-citat, durata interimatului nu poate depăși 6 luni, iar la caz reclamantul a fost desemnat în funcția de director interimar la 18 august 2015 și termenul fiind prelungit prin procesul-verbal din 18 august 2016 până la reorganizare. Totodată, prin aceste acte nu a fost condiționată derularea pe viitor a raporturilor de muncă, acestea fiind doar pentru perioada menționată.

Astfel, actul în temeiul căruia au încetat raporturile de muncă ale reclamantului, având în vedere legalitatea acestuia, nu este de natură să atragă casarea actelor judecătorești contestate în partea respingerii acțiunii reclamantului, întrucât aceasta nu constituie decât o redare fidelă a stării de fapt în cauză, mai ales că și reclamantul a cunoscut despre caracterul temporar al interimatului deținut.

Relevantă este și împrejurarea că Mihail Sandu nu și-a depus dosarul de participare la concursul desfășurat în sensul ocupării funcției de director în perioada anunțării acestuia.

Adițional, Colegiul învederează că odată ce din 01 ianuarie 2018 Școala primară-Grădinița Topala a fost transformată în grădiniță, necesitatea exercitării temporare prin interimat a lucrărilor/obligațiilor pentru care a fost desemnat Mihail Sandu, a încetat, ceea ce și a dus la emiterea ordinului contestat în baza art. 82 lit.g) Codul muncii.

În condițiile în care a fost constatată legalitatea ordinului emis, fiind respinsă pretenția reclamantului privind anularea acestuia, care și este cerința de bază, prima instanță corect a conchis, soluția menținută și de instanța de apel, asupra respingerii cerințelor reclamantului de restabilire în funcție, acordarea despăgubirilor de absență forțată de la serviciu și încasare cheltuielilor de judecată. De altfel, acestea nu sunt decât cerințe subsecvente pretenției principale.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanțelor ierarhic inferioare în partea respingerii pretențiilor reclamantului formulate împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia.

Or, criticile aduse de recurent actelor judecătorești contestate nu s-au găsit confirmare și au fost combătute prin circumstanțele detaliate anterior.

Totodată, Colegiul relevă că instanțele ierarhic inferioare cu referire la art. 98 Cod de procedură civilă, eronat au dispus încasarea de la Mihail Sandu în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 350 de lei.

Ulterior expunerii succesive a normelor de drept procedural ce reglementează cheltuielile de judecată, Colegiul va justifica soluția de casare a actelor de dispoziție a instanțelor inferioare în partea încasării cheltuielilor de judecată de la reclamant în beneficiul statului.

Art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă statuează că în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, reclamantii în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă se scutesc de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile.

De altfel, prevedere legală în sensul scutirii reclamantului de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii se regăsește și în Codul Muncii. Or, art. 353 Codul muncii reglementează expres precum că salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sânt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

În contextul normelor citate, Colegiul evocă că reclamantul Mihail Sandu la depunerea cererii de chemare în judecată a fost scutit prin lege de la plata taxei de stat, precum și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

De altfel, în art. 350 lit. c) Codul muncii se identifică scutirea salariaților și a reprezentanților acestora de cheltuielile judiciare ca fiind unul din principiile jurisdicției muncii.

În atare circumstanțe, având în vedere tezele punctate anterior corelate cu textele legale amintite este indubitabil faptul că reclamantul Mihail Sandu este scutit de la plata cheltuielilor judiciare, inclusiv a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

Or, art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă indică expres că încasarea cheltuielilor de judecată la buget de la reclamant se realizează doar dacă acesta nu este scutit de plata, iar în cazul soluționării litigiilor ce decurg din raporturile de muncă, reclamantii sunt scutiți.

În corolar, Colegiul reiterează că instanțele ierarhic inferioare contrar prevederilor legale, prin interpretarea eronată a acestora, au decis încasarea de la Mihail Sandu în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 350 de lei.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Mihail Sandu și a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării taxei de stat de la Mihail Sandu în beneficiul statului, în rest, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. b), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Mihail Sandu.

Se casează decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Mihail împotriva Direcției Învățământ General Cimișlia cu privire la anularea ordinului, constatarea caracterului nelegitim al eliberării lui Sandu Mihail din serviciu, restabilirea în funcția de director al școlii primare Grădinița Topala, acordarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării de la Mihail Sandu în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 350 de lei (trei sute cincizeci de lei).

În rest se menține decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh