

## DECIZIE

05 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Valentina Secrieru,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de  
Economii și Împrumut „Supercredit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Trans Portal”, Valentina Secrieru, Ghenadie Grecu privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care s-a  
restituit cererea de apel declarată de Valentina Secrieru,

### c o n s t a t ă :

La 02 august 2018 Asociația de Economii și Împrumut „Supercredit” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trans  
Portal”, Valentina Secrieru, Ghenadie Grecu, privind încasarea datoriei contractuale  
în mărime de 169 471 de lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, s-a  
admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat în mod solidar de la  
Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Portal”, Valentina Secrieru, Ghenadie  
Grecu în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Supercredit”, conform  
contractului de împrumut din 16 aprilie 2017, suma împrumutului restant în mărime  
de 75 001 lei, dobânda neachitată în mărime de 18 600 de lei, penalitatea calculată la  
împrumut în mărime de 67 500 de lei, penalitatea la dobânda în mărime de 8 370 de  
lei și cheltuieli cu privire la achitarea taxei de stat în mărime de 5 084 de lei, și  
cheltuieli cu privire la citarea publică în mărime de 2 220 de lei, iar în total suma de  
169 471 de lei.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 22 noiembrie 2018  
Valentina Secrieru a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 06 noiembrie 2018 a  
Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă  
instanță (f.d. 54).

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Secrieru împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3813 de lei 09 bani, acordându-i termen de până la 20 februarie 2019, ora 16.00.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de Valentina Secrieru împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 12 martie 2019, Valentina Secrieru, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei civile spre reexaminare la faza de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului s-a indicat că la 22 noiembrie 2018 a fost contestată cu apel hotărârea primei instanțe, iar prin încheierea 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 20 februarie 2019, ora 16.00.

Susține că, la 18 februarie 2018 a luat cunoștință cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel nu a avut posibilitatea ca în termen de 2 zile să înlătore neajunsurile stabilite de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la 26 februarie 2019 (f.d. 81), fiind recepționată de recurentă la 04 martie 2019 (f.d. 82).

Prin urmare, recursul declarat la data de 12 martie 2019 de către Valentina Secrieru, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 martie 2019 în adresa Asociației de Economii și Împrumut „Supercredit”, Societății cu Răspundere Limitată „Trans Portal” și Ghenadie Grecu, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Valentina Secrieru.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 22 noiembrie 2018, Valentina Secrieru, a depus apel prealabil împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani (f.d. 54).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Secrieru împotriva hotărîrii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3813,09 lei, acordându-i termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 20 februarie 2019, ora 16.00 (f.d. 68-69).

Încheierea instanței de apel din 05 februarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantei Valentinei Secrieru la 06 februarie 2019 (f.d. 70).

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de apelanta Valentina Secrieru împotriva hotărîrii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 78-80).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 21 februarie 2019 cererea de apel depusă de apelanta Valentina Secrieru or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că apelanta Valentina Secrieru, cunoscând că a depus încă la 22 noiembrie 2018 doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de apelantă.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei civile, încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expedită recurenteii Valentina Secrieru la data de 06 februarie 2019, iar conform mențiunii de pe avizul de recepție, ultima a recepționat încheierea la 14 februarie 2019 (f.d. 77), însă apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, neachitând taxa de stat, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că termenul stabilit de către instanța de apel a fost insuficient pentru înlăturarea neajunsurilor, or, din momentul recepționării încheierii de nu dat curs cererii de apel din 05 februarie 2019, ultima a avut la dispoziție 8 zile, timp suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și asta în circumstanțele în care personal a depus încă la 22 noiembrie 2018 doar apel nemotivat.

La fel, Colegiul reține ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantei posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale. Mai mult, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Valentina Secrieru.

Se menține încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Supercredit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trans Portal”, Valentina Secrieru, Ghenadie Grecu, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh