

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Fistican, V. Clima, N. Vascan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, L. Gafton, T. Chișca-Doneva)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malii, E. Palanciuc)

## DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Livada”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal  
Stăuceni, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Livada” cu privire la anularea  
actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească  
„Livada” împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 22 iulie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în  
continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada” cu privire  
la anularea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 4/3 din 06 mai 2015 „Cu privire la  
aprobarea actelor de constatare pe teren în scopul stabilirii modului de folosință a  
membrilor AO „Livada”.

La aceeași dată de 22 iulie 2015, OTC al Cancelariei de Stat a mai depus cerere  
de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu  
AO „Livada” cu privire la anularea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 3/10 din 28  
aprilie 2015 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu, AO „Livada”.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău  
cauzele civile menționate, au fost conexate pentru examinare într-o singură  
procedură.

Prin hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cererile  
de chemare în judecată depuse de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului

com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada” cu privire la anularea actului administrativ, au fost respinse.

Prin decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de OTC al Cancelariei de Stat, a fost casată hotărârea din 09 iunie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada” cu privire la anularea actului administrativ, a fost admisă.

A fost anulată decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 3/10 din 28 aprilie 2015 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu, AO „Livada” și a fost anulată decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 4/3 din 06 mai 2015 „Cu privire la aprobarea actelor de constatare pe teren în scopul stabilirii modului de folosință a membrilor AO „Livada”.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de AO „Livada” împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil.

La 07 august 2018, AO „Livada” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Livada” (f.d. 110-116, vol.V).

La 12 februarie 2019 și ulterior la 27 februarie 2019, AO „Livada” a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că la adoptarea încheierii recurate, instanța ierarhic inferioară nu a luat în considerare circumstanțele cauzei, fapt ce a dus la examinarea superficială și pripită a cererii de revizuire.

A menționat că succesiv, în baza deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a adresat Consiliului mun. Chișinău cu cerere, prin care a solicitat adoptarea deciziei în sensul stabilirii faptului că masivul cadastral XXX face parte din intravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Iar, potrivit răspunsului la scrisoarea AO „Livada”, s-a invocat că în speță, nu este necesară adoptarea unei noi decizii, prin care să fie reconfirmat faptul că masivul cadastral 3153218 face parte din intravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău.

A susținut că din intravilanul com. Stăuceni, fac parte masivele cadastrale XXX și din masivul XXX contururile nr. 1418 cu suprafața de 8,82 ha, nr. 1424 cu suprafața de 12,74 ha și nr. 1443 cu suprafața de 11,99 ha, conform materialelor elaborate de Institutul de Proiectări pentru Organizarea teritoriului și Planului cadastral eliberat de OCT Chișinău.

În acest context, a subliniat în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă că există temeuri de retractare a deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei în ordine de apel.

A remarcat că scrisoarea nr. 01-6-10/212 din 01 martie 2018 a ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și scrisoarea nr. 01/1-08-1945 din 04 iulie 2018 a Consiliului mun. Chișinău, reprezintă circumstanțe noi-descoperite și constituie obiect al probației.

AO „Livada” a afirmat că în speță, nu este necesară adoptarea unei noi decizii, prin care să fie reconfirmat faptul că lotul de teren identificat cu nr. cadastral XXX face parte din intravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău or, acesta a fost aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/50 din 11 februarie 2011.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 februarie 2019. Astfel, recursul declarat la 12 februarie 2019, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul învederează că, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului aliniat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ rezultă că, examinând recursul împotriva iuncherii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În speță, se contestă încheierea din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire declarată de AO „Livada” împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de

OTC al Cancelariei de Stat, a fost casată hotărârea din 09 iunie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada” cu privire la anularea actului administrativ, a fost admisă.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, AO „Livada” a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

După cum rezultă, AO „Livada” cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat circumstanțe noi, și anume faptul că prin scrisoarea nr. 01-6-10/212 din 01 martie 2018 a ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și scrisoarea nr. 01/1-08-1945 din 04 iulie 2018 a Consiliului mun. Chișinău, s-a indicat că nu este necesară adoptarea unei noi decizii, prin care să fie reconfirmat faptul că lotul de teren identificat cu nr. cadastral XXX face parte din intravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău, aceasta deoarece a fost aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/50 din 11 februarie 2011.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de AO „Livada”, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă or, revizuentul făcând referire la răspunsul nr. 01-6-10/212 din 01 martie 2018 a ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și răspunsul nr. 01/1-08-1945 din 4 iulie 2018 a Consiliului mun. Chișinău, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că nu a cunoscut aceste circumstanțe anterior și nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

În acest context, instanța de recurs mai reține că AO „Livada” nu a fost lipsită, în sensul art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune.

Mai mult, revizuentul AO „Livada” nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele enunțate pentru soluționarea cauzei, inclusiv și pentru obținerea răspunsurilor oferite

de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și Consiliului mun. Chișinău, condiție care este direct impusă prin lege.

Astfel, circumstanța enunțată nu poate constitui circumstanță nouă, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 CEDO.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 04 februarie 2019, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de AO „Livada” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Asociația Obștească „Livada” împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Asociația Obștească „Livada”, împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh