

ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Arnicauto” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Arnicauto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei or.Căușeni, intervenient accesoriu Agenția Achiziții Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Agroterasier” cu privire la anularea actelor administrative, împotriva deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2017, S.C. „Arnicauto” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Căușeni, intervenient accesoriu Agenția Achiziții Publice privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 07 octombrie 2016 în Buletinul Achizițiilor Publice nr.77 a fost publicată informația referitor la licitația publică nr.545/16, potrivit căreia obiectul achiziției publice constituia curățirea și adâncirea canalelor de drenaj în lunca râului Botna în hotarele administrativ-teritoriale ale or. Căușeni, r-nul Căușeni, cod CPV 45000000-7. Anunțul de participare a fost publicat în scopul achiziționării serviciului conform necesităților Primăriei or. Căușeni, cu titlu de cumpărător pentru perioada bugetară 2016–2017.

Conform legislației în vigoare cumpărătorul invită operatorii economici interesați în vederea satisfacerii necesităților să participe la procedura de achiziție privind livrarea, prestarea, executarea următoarelor bunuri, servicii, lucrări conform listei cantităților de lucrări.

A menționat că S.C. „Arnicauto” S.R.L. fiind interesat de anunț a contactat reprezentanții grupului de lucru din Primăria or. Căușeni, solicitând informația necesară în acest sens, caietul de sarcini ce include simbolul, normele, codul resurselor, denumirea lucrărilor, unitatea de măsură și cantitatea lucrărilor; documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, alte

documente necesare, la cerere. Membrii grupului de lucru i-au transmis prin poșta electronică un act ce poartă denumirea de „volumul de lucru” și „documentația standard”.

Ulterior, repetat la solicitarea sa referitor la actele care urmează să le prezinte și cerințele licitației publice, membrii grupului de lucru telefonic au confirmat că „volumul de lucru” prezentat constituie „caietul de sarcini”, astfel încât la data de 28 octombrie 2016, S.C. „Arnicauto” S.R.L. a prezentat oferta corespunzător volumului de lucru prezentat de contractant. După încheierea licitației publice S.C. „Arnicauto” S.R.L. i s-a eliberat procesul-verbal al licitației.

Astfel la 16 noiembrie 2016 din răspunsul primit de la Primăria or. Căușeni, le-a devenit cunoscut că oferta S.C. „Arnicauto” S.R.L. nu a ieșit învingătoare, deoarece prețul a fost micșorat mai mult de 15 procente în comparație cu devizul de cheltuieli al proiectului, nu a fost respectat procesul tehnologic și cerințele tehnice prevăzute de proiect, prin urmare oferta nu este reală și nu poate fi acceptată, ceea ce în opinia S.C. „Arnicauto” S.R.L. este o interpretare eronată a normelor legale referitor la evaluarea ofertei participanților la licitație.

La 01 decembrie 2016, S.C. „Arnicauto” S.R.L. s-a adresat cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat verificarea legalității actelor contestate, anularea acestora.

Primăria or. Căușeni a respins cererea înaintată în ordinea tranșării extrajudiciare a litigiului, iar Agenția Achiziții Publice prin răspunsul nr. 29/74-2799 din 24 noiembrie 2016 le-a comunicat că la 01 mai 2016 a intrat în vigoare Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, potrivit căreia Agenția Achiziții Publice nu este abilitată de a examina și soluționa litigiile dintre participanții la procedurile de achiziții publice.

Totodată, s-a indicat că până la instituirea Agenției naționale pentru soluționarea contestațiilor, operatorii economici sunt în drept de a contesta actele autorităților contractante în modul stabilit de Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Consideră că licitația a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, în partea ce ține de procedura de petrecere fapt ce generează și anularea rezultatelor licitației. Totodată, indică precum că au fost eronate aprecierile grupului de lucru/comisiei, au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016 și Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.

A susținut că oferta sa a fost cea mai avantajoasă economic, corespundea criteriilor de preț, condițiilor de plată, profitabilității, calității, caracteristicilor estetice, funcționale și tehnice, posibilităților și costurilor de deservire tehnică, asistență tehnică, calității oferite, costului unei unități a produsului ofertantului la finele executării lucrărilor, prețului total, a experienței ofertantului, precum și faptul că deținea și licență pentru executarea lucrărilor hidrotehnice, deține laboratoare proprii autorizate și acreditate în modul stabilit, iar formularul câștigătorului nu a fost completat la rubrica respectivă, deci ofertantul nu corespundea cerințelor indicate în documentele de licitație, fapt expres prevăzut de Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.

Temei pentru anularea licitației publice și contractului de achiziții publice sunt: autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligațiile referitoare la publicarea unui anunț/a unei invitații de participare conform prevederilor prezentei

legi; au fost încălcate prevederile art. 31 alin. (1) și ale art. 30 alin. (3); Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 58 alin. (19) sau ale art. 59 alin. (13)-(17) al Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice; contractul de achiziții publice a fost încheiat cu nerespectarea cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sau, deși sunt respectate cerințele respective, contractul a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare; contractul de achiziții publice a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor art. 74 alin. (5) al Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice; nu au fost respectate criteriile de calificare și selecție prevăzute și/sau factorii de evaluare prevăzuți în anunțul/invitația de participare. Primăria și grupul de lucru al Primăriei or. Căușeni demonstrându-se culpa în emiterea hotărârii menționate, se face obligată să compenseze S.C. „Arnicauto” S.R.L. beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului.

A solicitat S.C. „Arnicauto” S.R.L. anularea procesului-verbal nr. 1 și 19 din 28 octombrie 2016 și nr.19 din 15 noiembrie 2016 a Grupului de lucru al Primăriei orașului Căușeni cu privire la achiziționarea lucrărilor de curățirea și adâncirea canalelor de drenaj în lunca râului Botna în hotarele administrativ-teritoriale ale or.Căușeni; anularea hotărârii grupului de lucru al Primăriei orașului Căușeni nr. 545/16 din 28 octombrie 2016 cu privire la achiziționarea lucrărilor de curățirea și adâncirea canalelor de drenaj în lunca râului Botna în hotarele administrativ-teritoriale ale or. Căușeni; anularea licitației publice nr. 545/16 din 28 octombrie 2016 cu privire la achiziționarea lucrărilor de curățirea și adâncirea canalelor de drenaj în lunca râului Botna în hotarele administrativ-teritoriale ale or. Căușeni ca ilegală și neîntemeiată; anularea contractului de achiziție publice încheiat între Grupul de lucru al Primăriei orașului Căușeni și învingătorul licitației publice nr. 545/16 din 28 octombrie 2016 cu privire la achiziționarea lucrărilor de curățirea și adâncirea canalelor de drenaj în lunca râului Botna în hotarele administrativ-teritoriale ale or. Căușeni; recunoașterea ca corespunzătoare cu cerințele documentelor de licitație a ofertei prezentate de S.C. „Arnicauto” S.R.L. în contextul licitației nr. 545/16 din 28 octombrie 2016 cu privire la achiziționarea lucrărilor de curățirea și adâncirea canalelor de drenaj în lunca râului Botna în hotarele administrativ-teritoriale ale or. Căușeni; obligarea Primăriei orașului Căușeni și Grupului de lucru al Primăriei orașului Căușeni de a despăgubi S.C. „Arnicauto” S.R.L. prin achitarea sumei de 232 681,10 de lei în calitate de beneficiu neobținut și a cheltuielilor de judecată pentru expertiza extrajudiciară în sumă de 10000 de lei și asistență juridică în sumă de 8000 de lei.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de către S.C. „Arnicauto” S.R.L. împotriva Primăriei or.Căușeni, intervenient accesoriu Agenția Achiziții Publice cu privire la anularea actelor administrative.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a corectat omisiunea din hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

S-a inclus în dispozitivul hotărârii emis la 12 iulie 2018 în cauza civilă menționată, a sintagmei „intervenient accesoriu SRL „Agroterasier”, care constituie o omisiune.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de S.C. „Arnicauto” S.R.L. și s-a menținut hotărîrea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Colegiul a constatat că la procedura de achiziție nr.545/16 din 28 octombrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de curățire și adîncire a canalelor de drenaj în lunca r. Botna în hotarele administrativ teritoriale ale or. Căușeni desfășurată de către Primăria or. Căușeni, au participat 4 operatori economici, iar autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a doua ofertă după preț S.R.L. „Agroterasier”.

Colegiul civil a atestat că S.C. „Arnicauto” S.R.L. pretinde nulitatea actelor administrative contestate, anularea rezultatelor licitației, în condițiile în care Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, investită cu atribuții de control, nu a notificat autoritatea locală emitentă despre ilegalitatea actului controlat, iar prețul propus de ofertanta S.R.L. „Arnicauto” a fost micșorat cu mai mult de 15%, în comparație cu devizul de cheltuieli al proiectului, nu a fost respectat procesul tehnologic și cerințele tehnice prevăzute de proiect, a semnat procesele - verbale fără a face careva obiecții la ele, respectiv, în situația în care a optat în vederea acestei metode de apărare a dreptului pretins încălcat, sunt neîntemeiate cerințele formulate de aceasta.

În acest sens, Colegiul a reținut că modul de exercitare a atribuțiilor legale de către o autoritate publică ține de esența procesului decizional.

Respectiv, atât Primăria or.Căușeni, cât și S.R.L. „Arnicauto” nu își pot subordona modul de exercitare a atribuțiilor de către autoritățile publice, care la caz nu au admis abuzuri.

Colegiul a stabilit cu certitudine că procedura de petrecere a achiziției publice a fost respectată. Astfel, autoritatea contractantă în rezultatul evaluării a decis de a respinge oferta cu cel mai mic preț, or în temeiul art. 66 alin. (1) al Legii privind achizițiile publice nr.131 din 03 iulie 2015, oferta anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate, iar în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei, oferta acestuia este respinsă, similar cazului dat.

Colegiul, nu a reținut argumentul apelantului precum că oferta reclamantului corespundea întru totul necesităților pîrîtului, or aceasta este o prerogativă și o opțiune a autorității contractante, care nu poate fi subordonată voinței apelantei, de utilizare a unei alte metode privind realizarea lucrărilor, or autoritatea contractantă este conștientă de serviciile de care are nevoie.

Prin urmare, actele administrative contestate a căror anulare s-a solicitat nu cad sub incidența art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, astfel încît nu contravin legislației în vigoare, nefiind temei legal de anulare a acestora, or sunt legale, fiind emise de un organ competent, în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, în condițiile în care a fost stabilită legalitatea actelor contestate, au fost

respinse și celelalte cerințe subsecvente formulate de S.C. „Arnicauto” S.R.L.

La 31 ianuarie 2019 S.C. „Arnicauto” S.R.L. a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, precum și hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de S.C. „Arnicauto” S.R.L.

Recurentul a întemeiat recursul pe prevederile art. 432 alin. (2), (3) și alin. (4), Legii contenciosului administrativ și Legii privind achizițiile publice.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a legii materiale de către instanțele ierarhic inferioare, interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, aprecierea arbitrară a probelor, cât și calificarea greșită a raportului material litigios între părți.

Drept temei pentru anularea licitației publice și contractului de achiziții publice constituie prevederile art.82 alin. (2)-(11) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.

Indică că prima instanță eronat a reținut că S.C. „Arnicauto” S.R.L. nu a justificat prețul anormal de scăzut, fără să se țină cont de faptul că nu i s-a cerut acest lucru, deși era în obligația autorității contractante potrivit art.66 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice. Instanța de apel la rândul său a neglijat să se pronunțe referitor la acest aspect, preluând motivarea primei instanțe, precum că reclamantul nu a justificat prețul anormal de scăzut. Totodată prin prisma prevederilor art.24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, sarcina probațiunii este pusă în seama pârâtului.

Fiind criticat raționamentul primei instanțe în ce privește raportul de expertiză extrajudiciară nr.116 din 31 martie 2017, care este unul total eronat, instanța de apel nu a dat apreciere acestui argument, fapt care demotă superficialitatea cu care instanța de apel a examinat apelul formulat de S.C. „Arnicauto” S.R.L. Astfel concluziile din raportul de expertiză extrajudiciară nr.116 din 31 martie 2017 urmau să fie apreciate în coroborare cu materialele cauzei, dar nu exclus pe motive formale. Instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație că expertul judiciar Achimov Anatol este inclus în lista experților judiciari particulari atestați a Registrului de Stat a experților judicari atestați.

Susține recurentul că instanța de apel nu a răspuns apelantului în ce condiții oferta prezentată de S.C. „Arnicauto” S.R.L. nu corespundea volumului de lucru prezentat de autoritatea contractantă, și de ce a fost declarată câștigătoare SRL „Agroterasier”, oferta căreia nu corespundea caietului de sarcini.

Deci în acest capăt de litigiu instanța de apel a apreciar arbitrar probele.

Consideră absolut neîntemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia, inacțiunea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, presupune că actul autorității publice locale este legal, or, în aceste condiții, nici un act administrativ, nu poate fi contestat în instanța de judecată, din moment ce Cancelaria de Stat nu a notificat o careva încălcare.

Susține că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018 este motivată evaziv, care nu a exercitat un control judiciar, dar a transcris prevederi legale, însă motivare proprie nu există în decizie. Prin urmare decizia instanței de apel nu este motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultînd din aceeași normă legală, Completul va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, avînd în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată pînă la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Avînd în vedere prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul a stabilit că recurentul S.C. „Arnicauto” S.R.L. a contestat cu recurs decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 31 ianuarie 2019, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La data de 21 februarie 2019, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de S.C. „Arnicauto” S.R.L., cu înștiințarea de a depune referință la recurs.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către S.C. „Arnicauto” S.R.L., în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de S.C. „Arnicauto” S.R.L., nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de S.C. „Arnicauto” S.R.L.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Societatea Comercială „Arnicauto” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh