

ÎNCHEIERE

05 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând conflictul de competență jurisdicțională teritorială dintre Curtea de
Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății Comerciale „ADM-Reparație”
Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului cauzat prin
încălcarea dreptului asupra mărcii,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2015 S.A. „Floarea Soarelui” a depus la Curtea de Apel
Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „ADM-Reparație” S.R.L.,
solicitând încasarea prejudiciului material cauzat prin încălcarea drepturilor
exclusive pînă la 04 noiembrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă
intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Floarea Soarelui”
împotriva S.C. „ADM-Reparație” S.R.L. privind repararea prejudiciului cauzat
prin încălcarea dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost
strămutată spre examinare după competență la Judecătoria Chișinău, sediul
Centru.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a constatat apariția unui conflict negativ de competență între Curtea de Apel
Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind suspendată examinarea
cauzei și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de
competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea
cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Floarea Soarelui” împotriva S.C.
„ADM-Reparație” S.R.L. privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea

dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă cauza civilă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că S.A. „Floarea Soarelui” a depus la 22 ianuarie 2015 la Curtea de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva S.C. „ADM-Reparație” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5).

Prin încheierea din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 33¹, 43, 331 Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Floarea Soarelui” împotriva S.C. „ADM-Reparație” S.R.L. privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 142-146).

Curtea de Apel Chișinău a reținut că prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă nr.155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, a fost exclusă competența Curților de Apel ca instanță de contencios administrativ, competente de a judeca aceste pricini în prima instanță devenind judecătoriile.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a constatat apariția unui conflict negativ de competență între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind suspendată examinarea cauzei și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (f.d. 150-152).

Potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Conform art. 83 alin. (1) și (3) Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, în redacția inițială și în vigoare la data înaintării prezentei

acțiuni, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de Curtea de Apel Chișinău sau de un arbitraj specializat.

Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind: a) dreptul de proprietate asupra unei mărci; b) licențierea mărcilor; c) acțiunile de apărare a drepturilor asupra mărcii; d) anularea mărcilor; e) acțiunile referitoare la declarația de neîncălcare a drepturilor; f) măsurile de asigurare a probelor pînă la intentarea acțiunii; g) măsurile, prevăzute la art.68, de asigurare a acțiunii privind încălcarea drepturilor; h) măsurile ce decurg din examinarea pricinii în fond în judecată; i) examinarea contestațiilor depuse împotriva hotărârilor Comisiei de contestații a AGEPI; j) decăderea din drepturile asupra mărcii; k) constatarea notorietății mărcii.

Astfel, din sensul prevederilor citate rezultă că la examinarea cauzei urmează a fi aplicate normele de drept procedural, inclusiv cele cu privire la competență, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată.

În speță, la data depunerii cererii de chemare în judecată – 22 ianuarie 2015, soluționarea litigiului era de competența Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 162 din 30 iulie 2015, în vigoare din 28 august 2015, s-a modificat Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 în materia competenței jurisdicționale în litigiile privind protecția mărcilor.

În consecință, conform art. 83 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, în redacția Legii nr. 162 din 30 iulie 2015, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI sau de un arbitraj specializat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2019, cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în temeiul art. 83 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, în redacția Legii nr. 162 din 30 iulie 2015.

Astfel, Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat și contrar prevederilor legale, a strămutat cauza pentru examinare Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Or, cererea pusă pe rolul instanței de judecată cu respectarea regulilor de competență va fi examinată de instanța în cauză, chiar dacă ulterior aceasta a devenit de competența unei alte instanțe, strămutarea cauzei fiind admisă numai în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, modificarea legii în materia competenței jurisdicționale pe parcursul examinării cauzei neconstituind temei de strămutare a acesteia.

Potrivit normelor de drept citate mai sus, Judecătoria Chișinău, sediul Centru în cazul dat nu este competentă să examineze în primă instanță cererea de chemare în judecată adresată la 22 ianuarie 2015 de către S.A. „Floarea Soarelui” împotriva S.C. „ADM-Reparație” S.R.L. privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată, or competență de a judeca în continuare prezenta cauză civilă este Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), (9), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății Comerciale „ADM-Reparație” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății Comerciale „ADM-Reparație” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului asupra mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh