

Dosarul nr.2rc-85/19

Prima instanță: Judecătoria Centru (A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, L. Bulgac, I. Cotruță)

DECIZIE

07 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Igor Ghecev și Nadejda Ghecev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank”
Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi
Invest” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și
cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EuroCreditBank”
Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu
privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Igor Ghecev și Nadejda
Ghecev împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și împotriva
încheierii din 21 martie 2019, prin care s-a respins cererea de recuzare a magistraților
instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 31 martie 2014, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA,
solicitând recunoașterea ca ilegal transferul de bani în sumă de 606345,32 lei efectuat
de BC „EuroCreditBank” SA în contul ÎCS „Lemi Invest” SA și anularea ordinului de
plată nr. 1 din 03 martie 2014.

Ulterior, la 06 martie 2015, BC „EuroCreditBank” SA a înaintat cerere de
chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Montevideia”, prin care a
solicitat încasarea soldului creditului în sumă de 30841,83 de euro, a dobânzii în sumă
de 2284,96 de euro, a penalității în sumă de 6175,24 euro și a taxei de stat în sumă de
21642,29 de lei.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Montevideia” și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de BC „EuroCreditBank” SA.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA, a soldului de credit în sumă de 30841,83 de euro, a dobânzii în sumă de 2284,96 de euro și a penalității în sumă de 6175,24 euro.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA, a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 21642,29 lei (vol. II, f.d. 160, 168-184).

La 02 decembrie 2015, SRL „Montevideia” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2015 a primei instanțe, solicitând admiterea apelului, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” și respingerea cererii reconvenționale înaintată de BC „EuroCreditBank” SA.

Prin încheierea din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, s-a corectat eroarea materială din textul hotărârii, prin modificarea datei, din 04 decembrie 2015 în 01 decembrie 2015 (vol. II, f.d. 165).

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Montevideia” și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru (vol. III, f.d. 120-135).

La 08 august 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Montevideia” (vol. III, f.d. 186-193).

La 08 februarie 2019, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei din 16 iunie 2016 a instanței de apel și a hotărârii din 01 decembrie 2015 a primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată și citarea participanților la proces, din motiv că prin punerea în executare a hotărârii, au fost lezați în drepturi.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Montevideia” cu privire la examinarea cererii de revizuire cu citarea participanților la proces, deoarece în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a considerat necesar prezența părților la examinarea cererii de revizuire (vol. VIII, f.d. 84-85).

Ulterior, la 14 martie 2019, SRL „Montevideia” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Natalia Simciuc și Iurie Cotruță, în temeiul art. 50 alin. (1), lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, deoarece judecătorii au un interes direct în soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SRL „Montevideia”, deoarece motivele invocate, nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1), lit. d) și e) și nu pun la îndoială

obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor (vol. VIII, f.d.176-178). Încheierea nu poate fi contestată, decât odată cu fondul cauzei.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev, din motiv că revizuenții nu au invocat și nu au prezentat careva circumstanțe sau fapte ale cauzei care ar servi drept temei de anulare a deciziei contestate (vol. VIII, f.d. 183-190).

La 17 aprilie 2019, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au declarat recurs împotriva încheierilor din 01 aprilie 2019 și 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au invocat dezacordul cu încheierile contestate, considerându-le neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Recurenții au menționat că încheierea din 01 aprilie 2019 a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, care au dus la încălcarea dreptului la justiție și la un proces echitabil.

Mai mult, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au relatat că instanța de revizuire a dat o apreciere arbitrară a probelor și a încălcat regulile de apreciere a probelor, care au dus la soluționarea eronată a cauzei cu încălcarea drepturilor și libertăților stabilite de lege.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La, 10 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 01 aprilie 2019 (vol. VIII, f.d. 191), însă, date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți, lipsesc la materialele cauzei.

Astfel, recursul din 17 aprilie 2019 se consideră declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor din 21 martie 2019 și 01 aprilie 2019 a instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, 08 februarie 2019, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 01 decembrie 2015 a primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată și citarea participanților la proces, din motiv că prin punerea în executare a hotărârii, le-au fost lezate drepturile (vol. VIII, f.d. 24-33).

Ulterior, la 14 martie 2019, SRL „Montevideia” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Natalia Simciuc și Iurie Cotruță, în temeiul art. 50 alin. (1), lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, deoarece judecătorii au un interes direct în soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SRL „Montevideia”, deoarece motivele invocate, nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1), lit. d) și e) și nu pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor (vol. VIII, f.d.176-178). Încheierea nu poate fi contestată, decât odată cu fondul cauzei.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev, din motiv că revizuenții nu au invocat și nu au prezentat careva circumstanțe sau fapte ale cauzei care ar servi drept temei de anulare a deciziei contestate (vol. VIII, f.d. 183-190).

Instanța de recurs menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuenții nu au demonstrat faptul că prin decizia instanței de apel și prin hotărârea primei instanțe, le-au fost lezate drepturile.

În conformitate cu art. 447, lit. b) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

În corespundere cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă poate fi invocat doar de un subiect care nu a avut calitate procesuală în cadrul procesului judiciar. Însă, pentru invocarea acestui temei, revizuenții în mod obligatoriu trebuie să dovedească circumstanțele nou descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, prin care le-au fost lezate drepturile procedurale.

Totodată, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că recurenții nu au demonstrat existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În aceste condiții, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între

altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02.

Cu privire la solicitarea de casare a încheierii din 21 martie 2019, prin care s-a respins cererea de recuzare depusă de SRL „Montevideia”, instanța de recurs menționează că aceasta urmează a fi examinată odată cu fondul cauzei, însă, având în vedere că la caz se examinează cererea de revizuire și Colegiul nu s-a expus asupra fondului cauzei, aceasta nu urmează a fi examinată.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierilor din 21 martie 2019 și 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Ghecev și Nadejda Ghecev.

Se mențin încheierile din 21 martie 2019 și 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și

cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan

Dosarul nr.2rc-85/19

Prima instanță: Judecătoria Centru (A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, L. Bulgac, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

07 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Igor Ghecev și Nadejda Ghecev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank”
Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi
Invest” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și

cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EuroCreditBank”
Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu
privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins cererea depusă de SRL „Montevideia” cu privire la examinarea cererii de
revizuire cu citarea participanților la proces,

c o n s t a t ă :

La 31 martie 2014, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA,
solicitând recunoașterea ca ilegal transferul de bani în sumă de 606345,32 lei efectuat
de BC „EuroCreditBank” SA în contul ÎCS „Lemi Invest” SA și anularea ordinului de
plată nr. 1 din 03 martie 2014.

Ulterior, la 06 martie 2015, BC „EuroCreditBank” SA a înaintat cerere de
chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Montevideia”, prin care a
solicitat încasarea soldului creditului în sumă de 30841,83 de euro, a dobânzii în sumă
de 2284,96 de euro, a penalității în sumă de 6175,24 euro și a taxei de stat în sumă de
21642,29 de lei.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Montevideia” și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de BC „EuroCreditBank” SA.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA, a soldului de credit în sumă de 30841,83 de euro, a dobânzii în sumă de 2284,96 de euro și a penalității în sumă de 6175,24 euro.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA, a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 21642,29 lei (vol. II, f.d. 160, 168-184).

La 02 decembrie 2015, SRL „Montevideia” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2015 a primei instanțe, solicitând admiterea apelului, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” și respingerea cererii reconvenționale înaintată de BC „EuroCreditBank” SA.

Prin încheierea din 07 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, s-a corectat eroarea materială din textul hotărârii, prin modificarea datei, din 04 decembrie 2015 în 01 decembrie 2015 (vol. II, f.d. 165).

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Montevideia” și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2015 a Judecătorei Centru (vol. III, f.d. 120-135).

La 08 august 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Montevideia” (vol. III, f.d. 186-193).

La 08 februarie 2019, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei din 16 iunie 2016 a instanței de apel și a hotărârii din 01 decembrie 2015 a primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată și citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Montevideia” cu privire la examinarea cererii de revizuire cu citarea participanților la proces, deoarece în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a considerat necesar prezența părților la examinarea cererii de revizuire (vol. VIII, f.d. 84-85).

Ulterior, la 14 martie 2019, SRL „Montevideia” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Natalia Simciuc și Iurie Cotruță, în temeiul art. 50 alin. (1), lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, deoarece judecătorii au un interes direct în soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SRL „Montevideia”, deoarece motivele invocate, nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1), lit. d) și e) și nu pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor (vol. VIII, f.d.176-178).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev, din motiv că revizuenții nu au invocat și nu au prezentat careva circumstanțe sau fapte ale pricinii care ar servi drept temei de anulare a deciziei contestate (vol. VIII, f.d. 183-190).

La 17 aprilie 2019, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Igor Ghecev și Nadejda Ghecev au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Totodată, recurenții au menționat că cererea de revizuire a fost depusă de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev, dar nu de SRL „Montevideia”, fapt cum a indicat instanța de apel, în încheierea adoptată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi restituit, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea formulată de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev.

În concluzie, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs.

Cu privire la argumentul recurenților referitor la faptul că instanța de apel în încheierea din 21 februarie 2019 a indicat ca revizuent pe SRL „Montevideia”, dar nu pe Igor Ghecev și Nadejda Ghecev, instanța de recurs menționează că recurenții au dreptul să solicite corectarea acestor greșeli, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs atrage atenția că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de restitui recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev împotriva încheierii din 21 februarie 2019

a Curții de Apel Chișinău, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și

cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan