

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentati de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc împotriva lui Iuri Lebedev, Olgăi Lebedev, Luciei Lebedev cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul privind efectuarea lucrărilor de construcție a bunului imobil, obligarea de a nu crea impedimente la executarea unor lucrări de reconstrucție a bunului imobil,

împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 iulie 2017, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentati de avocatul Nicolae Leșan, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Lebedev, Olgăi Lebedev, intervenient accesoriu Lucia Lebedev solicitând obligarea pârâților Iuri Lebedev și Olga Lebedev de a nu crea impedimente la executarea unor lucrări de reconstrucție a bunului imobil cu număr cadastral xxxxxx: ap. nr. xxxxxx (supraetajarea un nivel P-E) din str. xxxxxx.

La 31 ianuarie 2018, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentati de avocatul Nicolae Leșan, au depus cerere de concretizare acțiunii, indicând-o totodată pe Lucia Lebedev cu calitatea procesuală de pârât, prin care au solicitat constatarea ca fiind nejustificat refuzul pârâților Iuri Lebedev, Olga Lebedev, Lucia Lebedev în privința cererii cu privire la efectuarea unor lucrări de reconstrucție a bunului imobil cu număr cadastral xxxxxx: ap. nr. xxxxx (supraetajarea un nivel P-E) din str. xxxxxx, hotărâre care să suplinească acordul pârâților, al emiterea/eliberarea actelor documentelor necesare pentru reconstrucția bunului imobil cu număr cadastral xxxxxx: ap. nr. xxxxx (supraetajarea un nivel P-E) din str. xxxxxx, obligarea pârâților Iuri Lebedev și Olga Lebedev de a nu crea impedimente la executarea unor lucrări de reconstrucție a bunului imobil cu număr cadastral xxxxxxx: ap. nr. xxxxxx (supraetajarea un nivel P-E) din str. xxxxxxx.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc împotriva lui Iuri Lebedev, Olgăi Lebedev, Luciei

Lebedev cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul privind efectuarea lucrărilor de construcție a bunului imobil și obligarea de a nu crea impedimente la executarea unor lucrări de reconstrucție a bunului imobil.

La 19 noiembrie 2018, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au declarat apel (prealabil) împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depus de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central; s-a acordat apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei, termenul acordat fiind de 10 zile din momentul recepționării încheierii; totodată, s-a adus la cunoștință apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc și reprezentantului apelanților, Nicolae Leșanu, că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 12 februarie 2019, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au înregistrat amendament la apelul declarat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, anexând și dovada plății taxei de stat.

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău; s-a restituit apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc din Bugetul Public de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat taxa de stat în mărime de 150 de lei, achitată de avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 02 aprilie 2019, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, restituirea cauzei în instanța de apel la etapa soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a apelului declarat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, restituind apelul declarat, dând dovadă de formalism al actului de justiție, exercitat astfel. Totodată, prin atare soluție judecătorească le-au fost încălcate drepturile și interesele procedurale, deoarece la limita termenului acordat au executat toate indicațiile instanței de apel. Or, pretinsa întârziere invocată de instanța de apel nu corespunde realității, având în vedere că la materialele cauzei nu au fost anexate anumite probe care să confirme această întârziere. Astfel, neîntemeiat au fost aplicate prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin ce se impune admiterea recursului și casarea încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, a indicat că instanța de apel prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, fără menționarea orei până la care urmează a fi înregistrat amendamentul la apelul declarat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. Astfel, în circumstanțele expuse, s-au conformat indicațiilor instanței de apel, executând indicațiile instanței de apel la limita termenului acordat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 19 februarie 2019, iar Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs la 02 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii avocatului apelanților-Nicolae Leșan prin scrisoarea din 18 martie 2019 (f.d.173), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat la 02 aprilie 2019, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău; s-a restituit apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc din Bugetul Public de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat taxa de stat în mărime de 150 de lei, achitată de avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.170-172).

Colegiul notează că instanța de apel la restituirea cererii de apel a aplicat ca temei de drept art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin expunerea cronologică a circumstanțelor corelate cu normele de drept procedural până la restituirea cererii de apel prin încheierea contestată, Colegiul reține că la 19 noiembrie 2018, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au declarat apel (prealabil) împotriva

hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.143-144).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de apel prin încheierea din 17 ianuarie 2019 nu a dat curs cererii de apel depuse de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a acordat apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei (f.d.157-159).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Aici este de menționat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată prin scrisoare recomandată în adresa avocatului Nicolae Leșan și a fost recepționată la 01 februarie 2019, conform avizului de recepție (f.d.161).

La 12 februarie 2019, Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au înregistrat amendament la apelul declarat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, anexând și dovada plății taxei de stat (f.d.162-168).

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău; a fost restituită apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc din Bugetul Public de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat taxa de stat în mărime de 150 de lei, achitată de avocatul Nicolae Leșan, în interesele apelanților Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.170-172).

În susținerea soluției pronunțate, instanța de apel a reținut că termenul oferit prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat expirase la data de 11

februarie 2019, adică la expirarea celor 10 zile acordate pentru înlăturarea neajunsurilor, în condițiile în care avocatul apelanților a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la 01 februarie 2019.

Prin criticile aduse în recursul formulat, recurenții invocă aplicarea eronată și neîntemeiată de către instanța de apel a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pretinzând că au executat la limita termenului acordat indicațiile instanței de apel.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelanții nu s-au conformat în mod corespunzător indicațiile instanței de apel, deoarece prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel, emisă în conformitate cu art. 368 Cod de procedură civilă, s-a indicat expres despre obligația înlăturării neajunsurilor în termen de 10 de zile de la recepționarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către avocatul apelanților-Nicolae Leșan la 01 februarie 2019, conform avizului de recepție (f.d.161).

Astfel, întru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, doar la 12 februarie 2019 de către avocatul apelanților-Nicolae Leșan a fost înregistrat în Curtea de Apel Chișinău un amendament la apelul declarat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, anexând și dovada plății taxei de stat (f.d. 162-163).

Totodată, din textul amendamentului depus nu se disting anumite argumente ce a justifica înregistrarea acestuia la 12 februarie 2019, în condițiile în care termenul limită acordat era până la data de 11 februarie 2019, adică 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Or, în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Corelând situația de fapt cu norma de drept citată, Colegiul învederează că termenul de 10 zile a început a curge de la data de 02 februarie 2019, adică data imediat următoare datei recepționării de către avocatul apelanților-Nicolae Leșan a încheierii de a nu da curs a cererii de apel și a expirat la 11 februarie 2019, aspect corect apreciat de instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind irelevantă alegația recurenților precum că instanța de apel nu ar fi indicat ora până la care urma a fi înlăturate neajunsurile, deoarece instanța a stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

Or, în conformitate cu art. 112 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Pornind de la faptul că apelanții, întru înlăturarea neajunsurilor indicate conform încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au depus înscrisurile direct la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală, având în vedere art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, termenul de depunere se consideră expirat la ora care încheie programul.

De altfel, această este o prevedere inserată în norma de drept procesual, iar conform art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că apelanții pe parcursul procesului au beneficiat și beneficiază de asistență juridică calificată, asigurată de avocatul Nicolae Leșan, care a și semnat cererea de apel în numele apelanților.

În ceea ce vizează plata taxei de stat în sumă de 150 de lei, de către instanța de apel, la fel, a fost acordat termen apelanților pentru prezentarea confirmării de achitare a acesteia. Colegiul notează că acest ordin este datat cu 11 februarie 2019, inclusiv confirmat prin ștampila instituției bancare din aceeași dată, fapt reținut și de instanța de apel.

Totodată, achitarea taxei de stat în termenul limită acordat nu poate justifica conformarea indicațiilor instanței de apel de către apelanți în termenul indicat pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece apelanții aveau obligația de a prezenta instanței de apel în termen de 10 zile, dovada plății taxei de stat, nu doar să efectueze operațiunea de plată a taxei de stat.

De asemenea, prezintă relevanță și faptul că termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității înfăptuirii actului de justiție și de fortificare a securității raporturilor juridice. De altfel, echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare, adică termenul stabilit de instanță, reprezintă dezideratele unui proces echitabil care urmează să permită realizarea efectivă a actelor procesuale și să nu admită tergiversarea examinării cauzei.

În atare circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind corectă ipoteza instanței de apel precum că apelanții nu s-au conformat în mod corespunzător indicațiilor instanței de apel inserate în încheierea din 17 ianuarie 2019, în condițiile în care apelanții aveau un termen limită expres pentru lichidarea neajunsurilor și în interiorul căruia urmau a se încadra ca să prezinte instanței de apel dovada plății taxei de stat și cererea de apel motivată.

Prin prisma argumentului recurenților precum că ar lipsi probe la materialele cauzei care să confirme pretinsa întârziere invocată de instanță, Colegiul relevă că însăși înregistrarea actelor în Curtea de Apel Chișinău la 12 februarie 2019, fiind aplicată și ștampila instanței de apel, confirmă această omitere/întârziere.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelanții au prezentat cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat cu depășirea termenului acordat de instanță pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

Or, neexecutarea în termen a indicațiilor instanței de apel, în contextul prevederilor art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu este calificată decât ca o sancțiune procedurală. Or, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în

raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

De altfel, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție este analizat ca un drept procedural, supus unor limitări implicite de o asemenea manieră, astfel încât să nu fie afectată însăși substanța dreptului. Or, accesul la justiție nu este considerat a fi un drept absolut și poate fi supus unor limitări cum ar fi termenele pentru efectuarea diferitelor acte de procedură, aspect caracteristic și speței date. Restricțiile trebuie să urmărească un scop legitim, fiind totodată necesar să existe un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

Curtea reiterează că executarea obligației de a asigura efectiv drepturile garantate de articolul 6 § 1 al Convenției nu înseamnă pur și simplu abținerea de la ingerință, ci poate cere statului luarea diferitor forme de acțiuni pozitive (Kreuz c. Poloniei, § 59).

În corolar, având în vedere și constatările CtEDO la acest capitol, Colegiul învederează că prin instituirea termenelor limită de procedură nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele detaliate anterior, denotă că recurenții și-au neglijat obligațiile lor procedurale pentru a-și valorifica drepturile procedurale în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Ionașcu-Cuciuc și Sergiu Cuciuc împotriva lui Iuri Lebedev, Olgăi Lebedev, Luciei Lebedev cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul privind efectuarea lucrărilor de construcție a bunului imobil, obligarea de a nu crea impedimente la executarea unor lucrări de reconstrucție a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh