

Dosarul nr. 2r-394/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva Nataliei Begal cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 01 martie 2018 Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL (în continuare ÎM „Incaso” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Begal, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1 987,40 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 20 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Incaso” SRL. (f.d 56, 69-70)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data 06 februarie 2019 a depus apel nemotivat avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri. (f.d. 66-67)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 09 aprilie 2019 a repus în termen cererea de apel, nu a dat curs apelului, acordându-i apelantei un termen de 10 zile de la momentul recepționării copiei încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei. (f.d. 81-84)

La data de 08 mai 2019 societatea apelantă a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 203 lei.(f.d. 88-93)

Prin încheierea din data de 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către ÎM „Incaso” SRL pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, s-a restituit apelantei taxa de stat în mărime de 203 lei la depunerea cererii de apel. (f.d. 96-100)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 29 mai 2019, a depus recurs ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare. (f.d. 104-105)

În motivarea recursului reprezentantul societății recurente a indicat că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, ori apelanta s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat.

ÎM „Incaso” SRL a menționat că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost recepționată la data de 02 mai 2019, iar în decurs de 10 zile a înlăturat neajunsurile, predând la poștă cererea de apel motivată la data de 08 mai 2019.

Conform prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 mai 2019, publicată pe portalul instanțelor de judecată și expedită participanților la proces la data de 20 mai 2019. (f.d. 101)

ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs la 29 mai 2019, în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, ÎM „Incaso” SRL a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018, depunând cererea de apel nemotivată și neprezentând dovada achitării taxei de stat.

Prin prisma art. 368, alin. (1) al Codului de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 mai 2019 a restituit apelul, pe motiv că apelanta nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 09 aprilie 2019 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii.

Societatea recurentă a criticat încheierea instanței de apel, indicând că în termenul acordat a înlăturat neajunsurile, depunând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, menționând că a recepționat încheierea la data de 02 mai 2019.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expedit în adresa societății apelante încheierea din data de 09 aprilie 2019, prin care nu a dat curs apelului declarat. Potrivit avizului de recepție DS2035365182AS, anexat la materialele cauzei, ÎM „Incaso” SRL a recepționat încheierea instanței de apel la data de 26 aprilie 2019. (f.d. 86)

Prin urmare, termenul de înlăturare a neajunsurilor a început a curge de la data de 27 aprilie 2019 și a expirat la data de 07 mai 2019, cererea de apel motivată a fost expedită de către societatea apelantă prin intermediul oficiului poștal la data de 08 mai 2019. (f.d. 94)

Astfel, instanța de recurs constată că apelanta a omis termenul legal de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, indicate în încheierea instanței de apel din data de 09 aprilie 2019 or, în condițiile expuse apelanta, cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel, nu a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat.

În conformitate cu prevederile art. 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma normei de drept sus-citate Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din data de 14 mai 2019, întemeiat a restituit apelantei cererea de apel depusă, ori aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentul societății recurente precum că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la data de 02 mai 2019, este declarativ și este combătut prin avizului de recepție anexat la f.d. 86. Din proba prezentată la recurs rezultă că ÎM „Incaso” SRL la data de 02 mai 2019 a înregistrat în registrul electronic corespondența primită, însă nu a prezentat plicul, prin care să confirme data livrării plicului către destinatar.

Mai mult, instanța de recurs menționează că potrivit paginii web al ÎS „Poșta Moldovei” (<http://www.posta.md/ro/tracking?id=DS2035365182AS>), ÎM „Incaso” SRL a recepționat plicul cu copia încheierii instanței de apel din data de 09 aprilie 2019, la data de 26 aprilie 2019.

Instanța de recurs susține că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenteii în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat – o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Prin prisma jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că apelanta ÎM „Incaso” SRL, cât și reprezentantul acesteia, inițiind proceduri judiciare urmau să ia măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termen.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și odată cu exercitarea dreptului de atac să respecte și condițiile de formă și conținut ale apelului și termenii prevăzuți de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, atât ÎM „Incaso” SRL, cât și reprezentantul acesteia au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit ÎM „Incaso” SRL cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din data de 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari