

Dosarul nr. 2rc-97/19

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău: V. Clima

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolabilitate, Vitalii Mamaliga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Nord-Energo” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Calacras” și Întreprinderii Mixte „Nord-Energo” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolabilitate, Vitalii Mamaliga cu privire la explicarea deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 13 noiembrie 2015 ÎM „Nord-Energo” SRL a depus cerere de chemare în judecată, completată la 16 decembrie 2015 și la 03 iunie 2016, împotriva SRL „Arbug-Service”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1 365 816,76 lei, a dobânzii de întârziere (calculată pentru perioada 16 decembrie 2012 - 16 decembrie 2015) în sumă de 685 097,43 lei, clauza penală (calculată pentru perioada 02 mai 2015 - 03 iunie 2016) în sumă de 538 132 lei, compensarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5000 lei și pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

La 17 noiembrie 2015 SRL „Arbug-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Nord-Energo” SRL și SRL „Calacras” cu privire la

declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. C-S/N-E din 23 aprilie 2013, încheiat între SRL „Calacras” în calitate de cedent și ÎM „Nord-Energo” SRL în calitate de cesionar asupra creanței față de SRL „Arbug-Service” în sumă de 1 365 816,76 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-5, vol. II)

Prin încheierea din 11 aprilie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-au conexas pentru examinare într-o singură procedură civilă cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Nord-Energo” SRL împotriva SRL „Arbug-Service” cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Arbug-Service” împotriva ÎM „Nord-Energo” SRL și SRL „Calacras” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței. (f.d. 59, vol. II)

Prin hotărârea din 04 august 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Nord-Energo” SRL. S-a încasat de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul ÎM „Nord-Energo” SRL creanța în sumă totală de 2 589 046,19 lei și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 5000 lei și de acordare a asistenței juridice în sumă de 5000 lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Calacras” și ÎM „Nord-Energo” SRL cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. C-S/N-E din 23 aprilie 2013, încheiat între SRL „Calacras”, în calitate de cedent și ÎM „Nord-Energo” SRL, în calitate de cesionar asupra creanței față de SRL „Arbug-Service” în sumă de 1 365 816,76 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 825, 50 lei și cheltuielile judiciare, suportate de instanță, legate de citare și comunicarea actelor în sumă de 43, 35 lei. (f.d. 202, f.d. 206-212, vol. I)

Prin decizia din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Arbug-Service”. S-a modificat hotărârea din 04 august 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Nord-Energo” SRL împotriva SRL „Arbug-Service” cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Calacras” și ÎM „Nord-Energo” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic și s-a micșorat suma încasată de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul ÎM „Nord-Energo” SRL de 2 599 046,19 lei, la suma de 2 306 201 lei. În rest, hotărârea din 04 august 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a menținut. (f.d.19, f.d. 20-30, vol. III)

Prin încheierea din 06 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de către SRL „Arbug-Service” și ÎM „Nord-Energo” SRL. (f.d. 92-97, vol. III)

La 16 ianuarie 2019 administratorul SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență, Vitalii Mamaliga a depus cerere, prin care a solicitat explicarea cuprinsului dispozitivului deciziei pe dosarul nr. 2ac-1159/16 cu indicarea sumelor conform categoriilor și cuantumul care urmează a fi încasate de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul ÎM „Nord-Energo” SRL. (f.d. 143-145, vol. III)

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către administratorul SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență, Vitalii Mamaliga privind explicarea deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de către ÎM „Nord-Energo” SRL împotriva SRL „Arbug-Service” cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Calacras” și ÎM „Nord-Energo” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic. (f.d. 182-184, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 25 martie 2019 și la 11 iunie 2019 administratorul SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență, Vitalii Mamaliga a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri, prin care a explica cuprinsul dispozitivului deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu indicarea sumelor conform categoriilor și cuantumului care urmează a fi încasate de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul ÎM „Nord-Energo” SRL. (f.d. 186, 191-193, vol. III)

A menționat că hotărârea trebuie să fie motivată sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții dintre motivare și dispozitiv, ce constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 12 martie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 22 mai 2019.

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 25 martie 2019.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu articolul 251 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale precitate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care acesta nu este suficient de clar, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită. Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori

modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la articolul 251 Cod de procedură civilă.

În doctrina de specialitate este arătat că în cuprinsul hotărârii judecătorești eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea putea fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurent atât în cererea privind explicarea dispozitivului deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că conținutul deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Astfel Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin cererea formulată de către administratorul SRL „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate, Vitalii Mamaliga nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului că în dispozitivul deciziei instanței de apel nu sunt clasificate sumele ce urmează a fi încasate silit de la debitorul SRL „Arbug-Service”, or, în cuprinsul deciziei sunt specificate sumele dispuse spre încasare de la debitor, iar în total constituie suma indicată în dispozitiv.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul constată temeinicia încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegerile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate, Vitalii Mamaliga.

Se menține încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan