

Dosarul nr. 2ra-1109/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – V. Burduh

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

## ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Planeta” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Planeta” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Afanasii, intervenienți accesorii Victor Mișcoi și Viorel Papanaga cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat în rezultatul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Planeta” Societate cu Răspundere Limitată, s-a menținut hotărârea din data de 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

constată:

La 25 martie 2013 Societatea Comercială „Planeta” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Planeta” SRL) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Andrei Afanasii cu privire la încasarea prejudiciului pentru neonorarea calitativă a obligațiilor în sumă de 177 777, 54 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-7, 129)

Prin încheierea din 19 septembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana din oficiu s-a atras în calitate de intervenienți accesorii Victor Mișcoi și Viorel Papanaga. (f.d.54)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 13 aprilie 2012 a încheiat cu Andrei Afanasii, care lucra împreună cu Viorel Papanaga și Viorel Mișcoi, contractul privind executarea lucrărilor de instalare a teracotei în restaurantul „Planeta”. Conform pct. 1 al contractului, costul lucrărilor totale prevăzute în acesta fiind de 60 000 lei, inclusiv și lucrările de instalare a teracotei în sumă de 9 225 lei, iar potrivit pct. 2 al contractului achitarea sumei de 9 225 lei urma să fie efectuată după finisarea lucrărilor și întocmirea actului de predare-primire.

SC „Planeta” SRL a menționat că la 13 aprilie 2012 și 25 aprilie 2012 în baza recipiselor a acordat lui Andrei Afanasii un avans în sumă totală de 4 631 lei, iar în luna aprilie anul 2012 s-au finisat lucrările, însă actul de predare-primire nu a fost semnat din motivul că la recepționarea lucrărilor au fost depistate un șir de neajunsuri admise la instalarea teracotei. Andrei Afanasii împreună cu Victor Mișcoi și Viorel Papanaga ș-au asumat obligațiunea să înlăture neajunsurile depistate, după care urma să fie semnat actul de predare-primire.

Cu toate acestea, Andrei Afanasii nu a înlăturat neajunsurile depistate, astfel la 25 aprilie 2012 în adresa acestuia a fost expediată o avertizare, informând-l că teracota este instalată necalitativ și neuniform în restauratul „Planeta”, solicitând înlăturarea neajunsurilor până la data de 05 mai 2012.

Reclamanta a indicat că avertizarea a fost recepționată de către Andrei Afanasii la data de 27 aprilie 2012, faptul dat se confirmă prin avizul de recepție, care însă a rămas fără răspuns.

La data de 21 septembrie 2012 în adresa lui Andrei Afanasii a remis o somație, prin care i-a solicitat ultimului remedierea defecțiunilor depistate la instalarea teracotei, în termen de 10 zile din momentul recepționării reclamației, dar care a rămas fără răspuns, deși a fost recepționată de acesta la data de 24 septembrie 2012.

În adresa lui Andrei Afanasii a fost expediată la 25 februarie 2013 înștiințarea, prin care ultimului i s-a comunicat că contractul cu privire la efectuarea lucrărilor de instalare a teracotei la restaurantul „Planeta”, încheiat la 13 aprilie 2012, este reziliat.

SC „Planeta” SRL a mai indicat că la solicitarea sa a fost efectuată o expertiză pentru a fi constatată posibilitatea de folosire a încăperii, unde a fost instalată teracota de către Andrei Afanasii. Conform Raportului Centrului de Expertize Independente „CEXIN” SRL, s-a constatat că pentru exploatarea parterului bunului imobil restaurantul „Planeta”, cu destinație comercială, amplasat în or. Codru, str. Costiujeni, 78, mun. Chișinău, în corespundere cu normativele în vigoare și normativele în proiectare, este necesar de demontat teracota existentă la moment pe pardoseala parterului, apoi conform procesului tehnologic descris în partea de cercetare de instalat teracotă nouă și că prețul de înlăturare a neajunsurilor pardoselei constituie 177 777, 54 lei.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Planeta” SRL ca fiind neîntemeiată. (f.d. 153, 158, 160-163)

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SC „Planeta” SRL, s-a menținut hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 211, 212-221)

Instanțele de judecată au concluzionat că vinovăția este o condiție obligatorie a răspunderii civile, respectiv debitorul urmînd să demonstreze lipsa vinovăției sale sau vinovăția creditorului (a unui terț) în neexecutarea corespunzătoare a obligației, iar creditorul să facă proba comportamentului ilicit al debitorului și existența prejudiciului, precum și legătura cauzală dintre comportament și prejudiciu. La caz, instanțele au constatat prezența temeiului care exclude total vina lui Andrei Afanasii în cauzarea prejudiciului SC „Planeta” SRL. Ori, însuși SC „Planeta” SRL se face vinovată de deteriorarea și aducerea într-o stare defectuoasă a suprafeții spațiului pe care Andrei

Afanasii a instalat teracota, deoarece, anume Petru Romanov, administratorul SC „Planeta” SRL, la numai două zile după finisarea lucrărilor de instalare a teracotei și anume la data de 27 aprilie 2012 a admis să aibă loc în acest local o ceremonie cu participarea a o sută de persoane, fără a ține cont de atenționările făcute de Andrei Afanasii, că, potrivit normativelor de exploatare a teracotei, timp de două săptămâni, după finisarea lucrărilor de instalare a acestora, suprafața pe care a fost instalată nu poate fi exploatată. Instanțele de judecată au constatat că cele două rapoarte și anume de constatare tehnico-științifică nr.069 din 29 ianuarie 2013 și de expertiză extrajudiciară nr.042 din 05 februarie 2018, executate de unul și același specialist/expert judiciar Anatolii Achimov, nu justifică pretențiile SC „Planeta” SRL, pe motiv că rapoartele menționate au fost întocmite cu mult timp după finisarea lucrărilor de instalare a teracotei, între timp localul fiind folosit pentru petrecerea diferitor ceremonii cu participarea unui număr mare de persoane, fapt care în mod cert duce la uzura teracotei instalate de Andrei Afanasii. Mai mult ca atât, în concluziile acordate de specialist/expert nu se regăsește un răspuns la întrebarea principală care se cerea a fi clarificată în contextul circumstanțelor descrise mai sus, dacă anume Andrei Afanasii se face vinovat de starea deteriorată a teracotei după o perioadă îndelungată de exploatare a acestui spațiu comercial și că ar fi executat defectuos lucrările de instalare a teracotei.

La 07 martie 2019 SC „Planeta” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d.226-232)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei, fapt ce a dus la adoptarea unor soluții eronate. Instanțele de judecată incorect au pus la baza hotărârilor lor cele invocate de Andrei Afanasii și anume că teracota s-a deteriorat nu din cauza sa, ci din cauza că după două zile de la instalarea acestora în restaurantul „Planeta” s-a petrecut o nuntă, fapt ce adus la deteriorarea acesteia. Argumentul susținut Andrei Afanasii reprezintă în sine o probă indirectă, îndoelnică și vădit insuficientă, pentru a fi pus la baza soluțiilor contestate. Mai mult ca atât, acesta nu a prezentat careva dovezi pentru a confirma cele menționate. Totodată, instanțele de judecată nu au luat în considerație că cele indicate de către Andrei Afanasii vin în contradicție cu constatările expertului, care a efectuat raportul de constatare tehnico-științific nr.069 din 29 ianuarie 2013, în care s-a indicat că teracota a fost instalată necalitativ și nicidecum nu a fost stabilit faptul invocat de către Andrei Afanasii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 noiembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 02 ianuarie 2019, expeditată prin intermediul serviciului poștal la 11 ianuarie 2019, recepționată de către SC „Planeta” SRL la 28 ianuarie 2019. Astfel, recursul declarat de către SC „Planeta” SRL la 07 martie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Planeta” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SC „Planeta” SRL a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SC „Planeta” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SC „Planeta” SRL, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Planeta” SRL, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea Comercială „Planeta” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari