

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – E. Cojocari  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

## DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Vladmit-Com”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de către Centrul de Business  
și Turism „Cricova-Vin” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale  
„Vladmit-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a  
dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca  
fiind depusă în afara termenului legal,

constată :

La 13 iunie 2018 CBT „Cricova-Vin” SA a depus o cerere cu valoare redusă  
împotriva SC „Vladmit-Com” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime  
de 813,15 lei, a penalității în mărime de 2581,25 lei, a dobânzii de întârziere în  
mărime de 235,80 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270  
lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani  
s-a admis parțial cererea depusă de către CBT „Cricova-Vin” SA. S-a încasat de la  
SC „Vladmit-Com” SRL în beneficiul CBT „Cricova-Vin” SA datoria în mărime de  
813,15 lei, penalitatea în mărime de 813 lei, dobânda de întârziere în mărime de  
235,80 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest, cererea s-a respins ca fiind  
neîntemeiată.

La 29 martie 2019 SC „Vladmit-Com” SRL a declarat apel împotriva hotărârii  
din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat  
casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată. Totodată, a solicitat  
repunerea în termenul de declarare a apelului, pe motiv că despre examinarea cauzei  
a aflat de la executorul judecătoresc Roman Talmaci la finele lunii februarie 2019,

care a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale societății. (f.d. 43)

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către SC „Vladmit-Com” SRL cu privire la repunerea în termen a apelului ca fiind neîntemeiată. S-a restituit cererea de apel depusă de către SC „Vladmit-Com” SRL împotriva hotărârii din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de către CBT „Cricova-Vin” SA împotriva SC „Vladmit-Com” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. (f.d. 56-60)

La 24 aprilie 2019 și la 04 iunie 2019 SC „Vladmit-Com” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel. (f.d. 62, 72-73)

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel în ședința de judecată nu a examinat cererea apelantei de repunere în termen a cererii de apel și a avut posibilitatea să se expună asupra acestei cereri.

A menționat că CBT „Cricova-Vin” SA nu l-a anunțat despre inițierea litigiului și nici instanța de fond nu l-a citat în mod legal despre ședințele de judecată. Mai mult, în luna iulie 2018 CBT „Cricova-Vin” SA a încasat suma datoriei în mărime de 813,15 lei de la recurentă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 aprilie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 15 mai 2019.

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 24 aprilie 2019.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului se atestă faptul că cauza a fost judecată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă și la data de 26 octombrie 2018 instanța de fond a adoptat hotărârea favorabilă reclamantei. (f.d. 30).

La caz, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea SC „Vladmit-Com” SRL privind repunerea în termen a apelului, invocând că apelanta a cunoscut despre litigiul inițiat împotriva sa de către CBT „Cricova-Vin” SA, iar în susținerea cererii sale de repunere în termen de declarare a apelului nu a indicat nici un motiv de repunere în termen și nu a prezentat probe care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din conținutul normei legale citate rezultă că atât partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea, care nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs a reținut că instanța de fond prin încheierea din 15 iunie 2018 a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către CBT „Cricova-Vin” SA, care a fost expediată la adresa juridică a SC „Vladmit-Com” SRL, mun. Chișinău, șos. Hîncești nr. 60 A, ap. 3, fiind restituită instanței, cu mențiunea „Nereclamat”. (f.d. 25, 26, 28-29)

Ulterior, la 26 octombrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a emis hotărârea, în lipsa dezbatărilor judiciare, prin care a admis cererea de chemare în judecată depusă de către CBT „Cricova-Vin” SA, care a fost expediată la adresa juridică a SC „Vladmit-Com” SRL cu aviz de recepție, fiind restituită, cu mențiunea „Nereclamată”. (f.d. 31, 33-34)

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Instanța de recurs reține drept neîntemeiat argumentul recurenteii precum că despre examinarea litigiului a aflat de la executorul judecătoresc Roman Talmaci la finele lunii februarie 2019, care a aplicat sechestru pe conturile bancare ale întreprinderii, motiv pentru care a solicitat repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul atestă că după cum a remarcat și instanța de apel, SC „Vladmit-Com” SRL, solicitând repunerea apelului în termen, nu a prezentat probe ce ar demonstra că nu a avut posibilitate de a cunoaște despre litigiul inițiat de către CBT „Cricova-Vin” SA și despre hotărârea adoptată.

La caz, Colegiul conchide că instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la adresa juridică a SC „Vladmit-Com” SRL, care a fost restituită cu mențiunea „Nereclamat”.

Conform art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea

termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Prin urmare, SC „Vladmit-Com” SRL nu poate pretinde că a fost în imposibilitate să ia cunoștință cu hotărârea instanței de fond mai devreme de luna februarie 2019, fapt care ar justifica repunerea sa în termenul de declarare a apelului, or, este de obligația recurentei reclamarea corespondenței expediată la adresa juridică, astfel, încât instanța de apel corect a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reinterează obligația părții de a lua măsuri necesare pentru protecția drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza Van Harn contra Germaniei din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajungând la concluzia că încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, fiind emisă contrar alegațiilor recurentei, cu respectarea normelor de drept procedural, va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Vladmit-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan