

Dosarul nr. 2r-386/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) E. Galușceac  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

## DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Larisa împotriva lui Sîrbu Octavian și executorului judecătoresc Caduc Maria cu privire la repunerea cererii în termen, contestarea eliberării documentelor executorii, contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea actelor emise în baza documentelor executorii,

împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana,

constată:

La 14 mai 2018, Luncaș Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Octavian și executorului judecătoresc Caduc Maria cu privire la repunerea cererii în termenul de adresare în instanța de judecată, anularea titlurilor executorii eliberate la 09 noiembrie 2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Central, în baza hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, anularea încheierilor executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081-699/2017, nr. 081-700/20177 și nr. 081-701/2017 din 24 noiembrie 2017 privind intentarea procedurilor de executare și încheierile executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081-495R/2018, nr. 081-496R/2018 și nr. 081-497R/2018 din 18 ianuarie 2018 privind continuarea/declanșarea procedurii de executare, emise baza titlurilor executorii, anularea procesului-verbal din 06 martie 2018 de evacuare și transmitere a bunului.

Prin încheierea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a repus în termenul de contestare cererea debitorului Luncaș Larisa.

S-a respins cererea debitorului Luncaș Larisa depusă împotriva lui Sîrbu Octavian ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Luncaș Larisa.

S-a casat parțial încheierea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a soluționat problema în fond.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Larisa împotriva lui Sîrbu Octavian.

S-au anulat titlurile executorii eliberate la 09 noiembrie 2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Central, în baza hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

S-au anulat încheierile executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081-699/2017, nr. 081-700/20177 și nr. 081-701/2017 din 24 noiembrie 2017 privind intentarea procedurilor de executare.

S-au anulat încheierile executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081-495R/2018, nr. 081-496R/2018 și nr. 081-497R/2018 din 18 ianuarie 2018 privind continuarea/declanșarea procedurii de executare.

S-a anulat procesul-verbal din 06 martie 2018 de evacuare și transmitere a bunului.

La 04 ianuarie 2019, Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana.

La 16 mai 2019, Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Sîrbu Octavian, în motivarea recursului a menționat că există două hotărâri definitive și irevocabile care se contrazic.

Astfel recurentul a invocat că titlurile executorii au fost anulate prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă totodată există hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 25 septembrie 2017, prin care s-a dispus transmiterea în posesiune a bunului gajat, evacuarea din bunul gajat fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea datoriei și a penalităților.

A specificat că în decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța a invocat că titlurile executorii au fost eliberate cu indicarea greșită a numelui de familie al debitorului, precum și faptul că nu conțin anul, data nașterii și IDNP-ul debitorului.

A relatat că argumentele în cauză nu pot fi reținute, or, titlurile executorii conțin ambele nume de familie ale părâtei –Luncaș (Luncașu) Larisa.

În ceea ce privește argumentul invocat în decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău referitor la faptul că instanța de judecată a eliberat titlurile executorii cu indicarea greșită a numelui de familie ”Luncașu” în loc de ”Luncaș”, recurentul a menționat că faptul schimbării unei litere din numele de familie nu constituie temei pentru anularea titlurilor executorii.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 aprilie 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 16 mai 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîrbu Octavian.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale menționate urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 04 ianuarie 2019, Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 decembrie 2018

a Curții de Apel Chișinău, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. art. 429-432 din Codul de procedură civilă.

După cum rezultă din cererea de revizuire, Sîrbu Octavian, prin intermediul reprezentantului său nu a indicat care punct al art. 449 din Codul de procedură civilă î-l invocă drept temei al revizurii.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Sîrbu Octavian în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 aprilie 2019 temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana și de a menține încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Sîrbu Octavian, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana.

Se menține încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Larisa împotriva lui Sîrbu Octavian și executorului judecătoresc Caduc Maria cu privire la repunerea cererii în termen, contestarea eliberării documentelor executorii, contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea actelor emise în baza documentelor executorii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari