

ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Cotruță împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și achitării diferenței mărimii pensiei pentru vechimea în muncă neachitată pentru o anumită perioadă, precum și recalcularea și achitarea pe viitor a pensiei pentru vechimea în muncă în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, în mărime de 80% din salariul lunar de funcție

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2018, Iurie Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând recunoașterea drept ilegal refuzul pârâtei expus în scrisoarea nr. C-2638/18 din 07 decembrie 2018, de a-i recalcula și achita pensia pentru vechimea în muncă în mărime de 80% din salariul lunar de funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite diferența mărimii pensiei pentru vechimea în muncă neachitată pentru perioada 01 aprilie 2015 – până la 01 noiembrie 2018, în sumă de 200.000 de lei, precum și să-i recalculeze și să-i achite, începând cu 01 noiembrie 2018 și pe viitor, pensia pentru vechimea în muncă în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, în mărime de 80% din salariul lunar de funcție.

Prin hotărârea din 01 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă și s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale expus în scrisoarea nr. C-2638/18 din 07 decembrie 2018, de a-i recalcula și achita lui Iurie Cotruță pensia pentru vechimea în muncă în mărime de 80% din salariul lunar de funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite lui Iurie Cotruță diferența mărimii pensie pentru perioada 01 aprilie 2015 – 01 aprilie 2016, în sumă de 27.660 de lei și pentru perioada 01 aprilie 2016 – 01 noiembrie 2018, în sumă de 172.350 de lei. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze și să-i achite lui Iurie Cotruță, începând cu 01 noiembrie 2018 și pe viitor, pensia în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, în mărime de 80% din salariul lunar de funcție.

La 21 martie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru determinarea competenței unei alte instanțe de judecată de același grad pentru examinarea cererii de apel depusă de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 01 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea încheierii s-a indicat că reclamantul Iurie Cotruță activează în funcție de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în încheierea Curții de Apel Chișinău, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată propunerea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu strămutarea acesteia spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În debut, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează, că în data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) din codul respectiv.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Potrivit art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Se reține că reclamantul Iurie Cotruță, care a înaintat prezenta acțiune, activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, numit în funcția dată prin decretul Președintelui Republicii Moldovan nr. 410 din 12 decembrie 2012.

În circumstanțele expuse, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există temeiuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 01 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special al reclamantului Iurie Cotruță, care activează în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată, posibilitate ce ar putea influența votul exprimat, știrbind principiul activității colegiale.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătura de colegi de serviciu avută cu reclamantul Iurie Cotruță.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Cotruță împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și achitării diferenței mărimii pensiei pentru vechimea în muncă neachitată pentru o anumită perioadă, precum și recalcularea și achitarea pe viitor a pensiei pentru vechimea în muncă în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, în mărime de 80% din salariul lunar de funcție, pentru examinare acesteia în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți, care este o instanță de judecată egală în grad, situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Cotruță împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și achitării diferenței mărimii pensiei pentru vechimea în muncă neachitată pentru o anumită perioadă, precum și recalcularea și achitarea pe viitor a pensiei pentru vechimea în muncă în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, în mărime de 80% din salariul lunar de funcție, la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic