

ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Comrat, Curtea de Apel Cahul și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda împotriva Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, intervenienți accesorii funcționarii fiscali Galina Edlicica și Irina Margine cu privire la contestarea actelor administrative

c o n s t a t ă:

La 08 decembrie 2017, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, solicitând anularea deciziei nr. 417/239Av din 23 octombrie 2017 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, în partea pct. III, prin care i s-a aplicat amendă pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 6.393 de lei conform prevederilor art. 253 alin. (4¹) din Codul fiscal pentru executarea neconformă a prevederilor art. 229 alin. (2²) din Codul fiscal (21.311 lei × 30%); anularea deciziei nr. 267 din 30 noiembrie 2017 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, în partea pct. III, prin care s-a menținut decizia nr. 417/239Av din 23 octombrie 2017 a Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, prin care s-a aplicat în privința sa a amenzii fiscale în mărime de 6.393 de lei, precum și anularea deciziei nr. 417/342 din 29 decembrie 2017 a Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, în partea ce ține de refuzul de a anula amenda în mărime de 6.393 de lei pentru încălcarea art. 229 alin. (2²) din Codul fiscal.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii funcționarii fiscali Galina Edlicica și Irina Margine.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a anulat decizia nr. 417/239A din 23 octombrie 2017 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, în partea aplicării față de executorul judecătoresc Condrea Nadejda a amenzii pentru încălcarea legislației

fiscale în mărime de 6.393 de lei. S-a anulat decizia nr. 267 din 30 noiembrie 2017 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat, în partea menținerii față de executorul judecătoresc Condrea Nadejda a amenzii în mărime de 6.393 de lei. S-a anulat decizia nr. 417/342 din 29 decembrie 2017 a Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, în partea refuzului de a anula amenda în mărime de 6.393 de lei aplicată în privința executorului judecătoresc Condrea Nadejda pentru încălcarea art. 229 alin. (2²) din Codul fiscal.

La 05 februarie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a depus la Curtea de Apel Cahul apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar ulterior, la 21 mai 2018, a prezentat partea motivată a cererii de apel.

Prin încheierea din 17 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a dispus transmiterea prezentei cauze de contencios administrativ după competență Curții de Apel Comrat pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Drept motiv s-a invocat faptul că sediul Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, a cărei acte administrative au fost contestate, se află în mun. Comrat, str. Comsolului, 20.

Prin încheierea din 31 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ pentru examinarea conflictului de competență de către Curtea Supreme de Justiție, cu suspendarea din oficiu a procesului intentat la apelul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, până la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

În motivarea încheierii s-a făcut trimitere la faptul că competență de a examina prezenta cauză de contencios administrativ în ordine de apel este Curtea de Apel Chișinău, deoarece apelantul-pârât Serviciul Fiscal de Stat își are sediul în mun. Chișinău, str. C. Tănase, 9.

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în încheierea Curții de Apel Comrat, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să examineze cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, intervenienți accesorii funcționarii fiscali Galina Edlicica și Irina Margine cu privire la contestarea actelor administrative, este Curtea de Apel Cahul, unde și urmează a fi expediată aceasta spre judecare în ordine de apel, din motivele ce succed.

În debut, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că în data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) din codul respectiv.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din actele cauzei rezultă că pârâți în prezenta cauză de contencios administrativ figurează autoritatea publică centrală Serviciul Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și subdiviziunea acesteia Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a cărei acte administrative au fost contestate.

Se reține că conform art. 132¹ alin. (1), (3), (7) și (8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este autoritatea administrativă care își desfășoară activitatea în subordinea Ministerului Finanțelor, fiind o structură organizațională separată în sistemul administrativ al acestui minister, constituită pentru prestarea serviciilor publice administrative contribuabililor, pentru supravegherea, controlul în domeniul fiscal și constatarea infracțiunilor în cazurile prevăzute de Codul de procedură penală. În vederea realizării sarcinilor, Serviciul Fiscal de Stat dispune de autonomie administrativă și decizională, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare. Nicio autoritate națională sau internațională nu admite ingerințe în activitatea Serviciului Fiscal de Stat. Serviciul Fiscal de Stat este persoană juridică de drept public și dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova. Subdiviziunile Serviciului Fiscal de Stat fără statut de persoană juridică utilizează ștampile cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova.

Potrivit art. 132² alin. (4) din Codul fiscal, raza de activitate și atribuțiile subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat se aprobă prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat.

Reieșind din prevederile art. 133 alin. (1) pct. 18) din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat reprezintă statul în instanțele de judecată și în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Serviciului Fiscal de Stat.

La fel, conform art. 133 alin. (2) pct. 10) și 12) din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat emite decizii asupra cazurilor de încălcare fiscală stabilite în urma aplicării metodelor și surselor indirecte de estimare a obligațiilor fiscale, precum și examinează contestații și emite decizii în rezultatul examinării acestora.

Totodată, ține de menționat faptul că deși sediul autorității publice centrale Serviciul Fiscal de Stat, care a desfășurat activitatea administrativă contestată prin intermediul subdiviziunii sale Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, se află în mun. Chișinău, str. C. Tănase, 9, totuși reclamanta executorul judecătoresc Condrea Nadejda a depus prezenta cererea de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției Generale Administrare Fiscală Sud cu privire la contestarea actelor

administrative, la Judecătoria Cahul, sediul Central, care la rândul său a primit-o în procedură și a examinat-o în fond, cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Conform art. 35 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătării. Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sunt prevăzute la anexa nr. 3.

Potrivit Anexei nr. 3 al Legii privind organizarea judecătorească, Judecătoria Cahul, sediul Central, (cu reședința în mun. Cahul), se află în circumscripția Curții de Apel Cahul.

Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză civilă în ordine de apel este Curtea de Apel Cahul, în a cărei circumscripție se află Judecătoria Cahul, sediul Central, care a examinat în fond prezenta cauză de contencios administrativ.

Date fiind cele relatate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că competență să examineze prezenta cauză de contencios administrativ în ordine de apel este Curtea de Apel Cahul, în a cărei circumscripție se află Judecătoria Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 196 alin. (1), 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Cahul la judecarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda împotriva Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, intervenienți accesorii funcționarii fiscali Galina Edlicica și Irina Margine cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda împotriva Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, intervenienți accesorii funcționarii fiscali Galina Edlicica și Irina Margine cu privire la contestarea actelor administrative, se transmite spre judecare în ordine de apel Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătării

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic