

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Grozav)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală
„Cerempei Marina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Individuală „Cerempei Marina” împotriva Societății pe Acțiuni „Supraten”,
intervenienții accesorii Serviciul Fiscal de Stat și Banca Comercială „Moldova-
Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind contestarea actului,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 27 aprilie 2018, ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Supraten”, intervenienți accesorii Serviciului Fiscal de Stat
și BC „Moldova-Agroindbank” SA privind contestarea actului.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nu s-a
dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cerempei Marina”
împotriva SA „Supraten”, intervenienți accesorii Serviciului Fiscal de Stat și BC
„Moldova-Agroindbank” SA privind contestarea actului.

S-a comunicat ÎI „Cerempei Marina” despre înlăturarea neajunsurilor indicate
în încheiere, acordându-i un termen de 7 zile de la comunicarea încheierii.

S-a explicat ÎI „Cerempei Marina” că în caz că nu va lichida neajunsurile
menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și
împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a
restituit cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva
SA „Supraten”, intervenienți accesorii Serviciului Fiscal de Stat și BC „Moldova-
Agroindbank” SA privind contestarea actului.

S-a expediat în adresa reclamantului ÎI „Cerempei Marina” cererea depusă
împreună cu toate anexele și încheierea în cauză.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, cu menținerea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 iulie 2018 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva SA „Supraten”, intervenienți accesorii Serviciului Fiscal de Stat și BC „Moldova-Agroindbank” SA privind contestarea actului.

La 25 martie 2019 ÎI „Cerempei Marina”, a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 02 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore, în baza art.161 Cod de executare, a depus contestație la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani după competența teritorială a executorului judecătoresc. Instanța de judecată, aplicând eronat legea de drept comercial, ilegal a înregistrat cererea privind contestarea încheierii executorului judecătoresc ca pe o cerere de chemare în judecată, iar judecătorul avînd țelul să-i îngrădească dreptul debitorului la contestarea încheierii a aplicat eronat și art.166-167, 171 Cod de procedură civilă.

La 25 septembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău, a respins recursul fără a supune controlului judiciar ilegalitatea înregistrării cererii privind contestarea încheierii executorului, aplicarea eronată a legii de drept comercial.

Examinînd admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de ÎI „Cerempei Marina” este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Instanța de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (a se vedea *Lebedinschi vs Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, parag. 32, *Sultan vs Republica Moldova*, 5 iunie 2018, parag. 24). În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului sus-citat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*,

20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) Cod de procedură civilă, instanța de judecată v-a verifica dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin. (5). Totodată, prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria. Iar, în conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În sensul prevederilor legale menționate supra, recursul depus împotriva încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată de către prima instanță se examinează de Curțile de apel, iar deciziile emise după examinarea recursurilor împotriva încheierii rămîn irevocabile din momentul emiterii.

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs. Cu privire la acest aspect, instanța de judecată notează că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul reține că criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, decizia emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Totodată, art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Drept consecință, instanța de judecată conchide că decizia din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de ÎI „Cerempei Marina”.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, completul de judecată consideră că recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh