

Instanța de fond: Judecătoria Ceadâr-Lunga – N. Lazareva

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – T. Berdilă, I. Dănăilă, R. Petrov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul – T. Berdilă, I. Dănăilă, R. Petrov

## DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Avicola-Vulcănești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată ,

împotriva încheierii din data de 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, împotriva deciziei din data de 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul,

constată:

La 04 mai 2016 Societatea pe Acțiuni „Avicola-Vulcănești” (în continuare SA „Avicola-Vulcănești”) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” (în continuare SRL „Gagauz-Gaz”) cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 2 062 846 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 226 065,30 lei pentru perioada 05 aprilie 2016-13 octombrie 2016 și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-5, 95-102, 105, vol.I)

Prin încheierea protocolară din data de 14 octombrie 2016 a Judecătoria Ceadâr-Lunga s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. (f.d.94, vol.I)

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoria Ceadâr-Lunga s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Avicola-Vulcănești”. S-a încasat din contul SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SA „Avicola-Vulcănești” prejudiciul material în sumă de 2 062 846 lei, dobânda de întârziere în sumă de 226 065, 30 lei, taxa de stat în mărime de 50 000 lei.(f.d.159-169, vol.I)

Prin decizia din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de apel depusă de către SRL „Gagauz-Gaz”, s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Ceadâr-Lunga. (f.d.217, 222-229, vol.I)

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz”, s-a casat decizia din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul. (f.d.92-100, vol.II)

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Gagauz-Gaz”, s-a casat hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Ceadâr-Lunga, s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Avicola-Vulcănești” s-a admis parțial. S-a încasat din contul SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SA „Avicola-Vulcănești” prejudiciul material pentru perioada 29 aprilie 2013 – 31 decembrie 2015 în sumă de 1 670 271 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.167-179, vol.II)

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul depus de către SRL „Gagauz-Gaz”. (f.d.226-229, vol.II)

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul depus de către SA „Avicola-Vulcănești”. (f.d. 248-252, vol.II)

La 15 martie 2019 SRL „Gagauz-Gaz” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d.3-10, vol.III)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din data de 19 aprilie 2019 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Gagauz-Gaz”. ( f.d. 39-45, vol.III)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 16 mai 2019 SRL „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din data de 19 aprilie 2019, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 47-55, vol.III)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel la adoptarea încheierii contestate nu a luat în considerație avizul consultativ din 14 decembrie 2018 a Comisiei Juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova în scopul soluționării problemelor care au apărut în procesul de aplicare a prevederilor art.316, art.1398 Cod civil. Totodată, instanța de apel nu a reținut nici faptul că instanțele au emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Ori, la conducta de gaz, pe care intimatul pretinde că o are în proprietate, sunt conectați mai mulți consumatori casnici și non casnici. Potrivit legislației în vigoare, rețeaua de gaze naturale este folosită nu de către operatorul de rețea sau de către furnizorul de gaze naturale, ci de către consumatorul final al gazelor naturale. Astfel, unicele atribuții ale operatorului de rețea este de a întreține și deservi conducta de gaze naturale în scopul asigurării securității transportului de gaze naturale. Din punct de vedere al legislației civile, există

prezumția legală că conductele de gaze sunt folosite de către consumatorii finali. Prin urmare, dacă SA „Avicola-Vulcănești” pretinde că conducta de gaze se utilizează pentru transportul gazelor naturale către consumatorii finali, aceste pretenții urmau a fi înaintate acestor consumatori sau prin notificarea operatorului de rețea și a furnizorului de gaze naturale, despre faptul că nu există acordul SA „Avicola-Vulcănești” la racordarea la gazoductul ce-i aparține.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 19 aprilie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Cahul la 23 aprilie 2019, expediată prin intermediul serviciului poștal la 23 aprilie 2019, confirmarea recepționării de către SRL „Gagauz-Gaz” a încheierii contestate la materialele dosarului lipsește. Astfel, recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan, la 16 mai 2019, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza civilă în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Cahul corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

SRL „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan, a depus cerere de revizuire, invocând prevederile art. 449, lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Conform art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

SRL „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan, a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării cauzei, prezentând ca probă avizul consultativ din 14 decembrie 2018 a Comisiei Juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova în scopul soluționării problemelor care au apărut în procesul de aplicare a prevederilor art.316, art.1398 Cod civil și lista consumatorilor finali a gazelor naturale care nu au fost atrași în proces.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către SRL „Gagauz-Gaz” în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 ale Codului de

procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, prezentând ca probă avizul consultativ din 14 decembrie 2018 a Comisiei Juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

La caz, circumstanța invocată de SRL „Gagauz-Gaz” ca fiind nouă, recent descoperită, nu poate fi reținută, ori pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Aici, instanța de recurs reține că avizul consultativ al Comisiei Juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova prezentat de către SRL „Gagauz-Gaz” nu poate fi pus ca temei de revizuire a deciziei instanței de apel, ori acest aviz include în sine concluzia Comisiei Juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova asupra problemei invocate de recurent /revizuiant, și nu poate fi considerată ca o normă legală care ar putea avea careva efecte juridice asupra examinării speței date.

SRL „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan, au mai invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449, lit. c) Cod de procedură civilă și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Nici acest temei nu poate fi reținut, ori în acest sens urmau să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma că prin hotărârea adoptată au fost încălcate drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de apel, invocate declarativ de către revizuentă nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale. Admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului

judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, reprezentată de avocatul Petru Balan.

Se menține încheierea din data de 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari