

Î N C H E I E R E

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejanru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Costești”,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Consiliului or. Costești și Primăria or. Costești declarată împotriva hotărârii din 4 mai 2011 a Curții de Apel Economice,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2008, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a depus cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Costești”.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2008 a Curții de Apel Economice s-a intentat procesul de insolvabilitate a Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești”.

Prin hotărârea din 4 mai 2011 a Curții de Apel Economice s-a recunoscut după Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Costești” dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri: clădirea cazangeriei, nr. cadastral xxxxxxxx.01, suprafața xxx,9 m² îngrădită cu plasă metalică, poartă din metal cu porțiță, teren asfaltat, groapă de sare; clădirea garajului, nr. cadastral xxxxxxxx.02, suprafața xxx,7 m²; clădirea stației de pompare a păcurei, nr. cadastral xxxxxxxx.03, suprafața 94 m²; extinderea secției de păcură, inclusiv; rezervor pentru păstrarea păcurei din metal pe fundație din beton armat, nr. cadastral xxxxxxxx.04; rezervor pentru păstrarea păcurei din metal pe fundație din beton armat, nr. cadastral xxxxxxxx.05; clădirea stației de păstrare a păcurei, nr. cadastral xxxxxxxx.06, suprafața xxx,1 m²; coș de fum, nr. cadastral xxxxxxxx.07, suprafața xx,3 m²; rezervor metal, V-25 m³; rezervor metal, V-5 m³; magistrală rețele termice subterane între case L-1660 m cu compensator 125 mm; tractor T-16, anul de fabricare xxxx, numere de înmatriculare BLA 142; automobil GAZ 53, anul de fabricare xxxx, numere de înmatriculare BLBG 748; excavator AO 2621, anul producerii xxxx, numere de înmatriculare

BLA 143; utilaj pentru secția panouri; sistem de automatizare; reglator; mecanism executiv MAO, 700W, 8 unități; regulator PC 25, 5 unități; aparat CSD-2 bucăți; aparat 3I - 5 unități; contor de apă d.80 mm; bloc de alimentare; încălzitor de aburi d.480 mm, lungimea 2m, 2 bucăți; rezervor V-25 m³, 2 bucăți; rezervor pentru păstrarea păcurei, V-80 m³; cisternă auto, V-10 m³; cazan DCBP 6,5x13,3 bucăți; pompă PDB; ventilator D8, 3 unități; arzător GM-4, 6 unități; economaizer BH-60, 3 unități; aspirator de fum D-U; aspirator de fum D-10, 3 bucăți; motor electric 40 Kvt, 3000 rotații pe minut; pompă 3B25-4, 3 unități; de aerator DCA V-25 m³; filtru XBO Dxx0; dizolvator de săruri, V-0,5 m³; pompă C20x130; pompă CNSG 38-198; pompă CSNG 290-130; pompă C 190x130; pompă D-320; pompă 3B16-24; filtru de curățare fină d-250 mm, H-1m, 2 unități; mașină de găurit; strung de prelucrat metalul; aparat electric de sudat SAC cu accesorii și cărucior; încălzitor pentru păcură d-480 mm, L-2m, 2 bucăți. S-a obligat filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat „Cadastru” de a înregistra în Registrul bunurilor imobile după Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Costești” dreptul de proprietate asupra următoarelor bunurilor imobile. S-a obligat Întreprinderea de Stat „Registru”, Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto de a înregistra în Registrul Transporturilor dreptul de proprietate a Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești” asupra unităților de transport. S-a încasat de la Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești” în proces de insolabilitate, în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 90 de lei.

La 22 martie 2012, cauza a fost transmisă după competență Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 8 iulie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate a Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești” cu trecerea debitorului la faliment și dizolvare.

Prin hotărârea din 3 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a aprobat bilanțul de lichidare a Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești”, s-a dispus radierea debitorului Întreprinderea Municipală „Rețelele Termice Costești” din Registrul de stat ținut de Camera Înregistrării de Stat.

La 28 ianuarie 2019, Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 4 mai 2011 a Curții de Apel Economice.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, la 5 martie 2018 Andrei Ionițov a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul or. Costești r. Rîșcani, intervenient Primăria or. Costești, privind obligarea pârâtului la permisiunea demontării rețelelor termice din teritoriul or. Costești, pe motiv că în urma licitației averii Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești” în proces de insolabilitate a devenit câștigătorul tuturor bunurilor mobile și imobile.

În procesul judecării cauzei a invocat că deține o hotărâre a instanței de insolabilitate conform căreia i s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra traseului cu țevi termice, amplasată în or. Costești.

Au indicat că, la cerere, Curtea de Apel Bălți la 13 decembrie 2018 a expediat copia autenticată a hotărârii din 4 mai 2011 a Curții de Apel Economice.

Au considerat că, Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești nu au fost atrase în procesul de judecată din luna aprilie – mai 2011, ale căror drepturi și interese au fost lezate.

A solicitat Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 4 mai 2011 a Curții de Apel Economice cu pronunțarea unei noi încheieri de restituire a cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc.

La 3 aprilie 2019, Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Curtea de Apel Bălți nu s-a pronunțat asupra probelor invocate și anexate la cererea de revizuire.

A considerat că, încheierea contestată cu recurs este ilegală și pasibilă casării deoarece nu a primit un răspuns în mod sigur și expres la obiecțiile formulate în cererile depuse. Instanțele au derogat de la prevederile legale imperative ale Codului de executare.

A solicitat Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin hotărârea a cărei revizuire se solicită s-a recunoscut dreptul de proprietate pe bunuri imobile ce nu au aparținut niciodată Întreprinderii Municipale „Rețelele Termice Costești”.

Traseul de energie termică din or. Costești mereu a fost proprietatea administrației publice locale, care prin hotărârea contestată a fost expropriată.

Au menționat că, instanța a examinat cererea de revizuire în absența părților interesate prin ce s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și contradictorial.

Au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs menționează că, recursul declarat împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți este depus peste termenul legal prevăzut.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Din actele cauzei se constată că, cererea de revizuire a Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești depusă împotriva deciziei din 4 mai 2011 a Curții de Apel Economice, a fost autentificată și semnată de avocatul Angela Procopciuc, fiind anexat mandatul seria MA nr. 0990017 din 25 ianuarie 2019 (f.d.150-151)

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc.

Această încheiere a fost expediată și recepționată de către avocatul Angela Procopciuc la data de 13 martie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS3118102644AS (f.d.178).

Instanța de recurs a constatat că, termenul de atac al încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a început să curgă din data de 14 martie 2019 iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 28 martie 2019.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

La depunerea cererii de recurs Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc nu au îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu au depus cererea de recurs cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, cererea de recurs fiind depusă abia la data de 3 aprilie 2019 (f.d.183).

Astfel, nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenților precum că, copia încheierii din 21 februarie 2019 a fost eliberată la data de 1 aprilie 2019, deoarece actele pricinii denotă faptul recepționării încheierii de către avocatul Angela Procopciuc la data de 13 martie 2019 (f.d.178).

Or, avocatul Angela Procopciuc urma să presteze servicii juridice în modul corespunzător, potrivit art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă care statuează expres că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurenții nu au depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc la data de 3 aprilie 2019 împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menționează că, deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului, Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc au declarat recursul peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Consiliul or. Costești și Primăria or. Costești, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Maria Ghervas

Judecători:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu