

Dosarul nr. 3ra-522/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (jud: T. Berdilă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, I. Dănăilă, V. Movilă)

## ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Cioaric împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată integral hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și a fost emisă o hotărâre nouă,

### c o n s t a ț ă:

La data de 04 martie 2015, Veaceslav Cioaric a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 06 februarie 2015, a recepționat prin poștă factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 9189,28 de lei.

Ulterior, la 09 februarie 2015 a primit și actul nr. B027289 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, întocmit la 22 ianuarie 2015 de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, conform căruia în urma verificării echipamentului de măsurare nr. 0189368 în regim de lucru efectuat la 22 ianuarie 2015, s-a depistat conectarea neautorizată a instalației electrice la rețelele electrice ale furnizorului prin schimbarea schemei de conectare a conductoarelor de la pilon (la sarcina consumatorului conectat „nul” artificial), energia electrică consumată nefiind astfel înregistrată de contorul electric.

A susținut că circumstanțele menționate în actul nr. B027289 din 22 ianuarie 2015 nu corespund realității, or, la acea dată era în imposibilitate să consume energie electrică întrucât nu era nimeni acasă, toți membrii familiei fiind plecați peste hotarele țării, fapt confirmat prin copia pașaportului. Necătând la aceasta, în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale a fost indicat precum că consumatorul a refuzat să-l semneze.

Veaceslav Cioaric a afirmat că la data de 10 februarie 2015 a expediat în adresa pârâtei cerere prealabilă, prin care a solicitat declararea nulității actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015 și a facturii pentru energie electrică în sumă de 9189,28 de lei, anexând copia pașaportului care confirmă lipsa lui de la domiciliu în perioada 18 decembrie 2014 – 02 februarie 2015, fiind plecat în Republica Italiană.

Prin răspunsul nr. 0505/07745 din 19 februarie 2015, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a comunicat că în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015, a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumată conform pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, în baza puterii contractate (curentul electric măsurat la momentul verificării contorului era 10A), pe perioada 22 ianuarie 2014 – 22 ianuarie 2015, consumatorului fiindu-i expediată factura în sumă de 9189,28 de lei.

A solicitat declararea nulității actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015, întocmit de ÎCS „Red Union Fenosa” SA și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 9189,28 de lei.

Prin hotărârea din 22 aprilie 2016 a Judecătoriei Cantemir, acțiunea depusă de Veaceslav Cioaric a fost admisă și au fost recunoscute nule actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015 și factura de plată pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 februarie 2015 în sumă de 9189,28 de lei, întocmite de ÎCS „Red Union Fenosa” SA în privința consumatorului Veaceslav Cioaric.

Prin decizia din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și a fost casată integral hotărârea din 22 aprilie 2016 a Judecătoriei Cantemir, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cantemir, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost atrasă în proces în calitate de copârâtă ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, acțiunea a fost admisă și a fost declarată nulitatea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 februarie 2015, întocmite de ÎCS „Red Union Fenosa” SA în privința consumatorului Veaceslav Cioaric, ca fiind emise contrar prevederilor legii. Totodată, a fost încasată din contul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Veaceslav Cioaric suma de 3500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Instanța de fond a conchis că nu a fost demonstrată încălcarea clauzelor contractuale de către Veaceslav Cioaric și că anume din culpa ultimului a avut loc

consumul fraudulos de energie electrică, or, conform actului nr. B027289 din 22 ianuarie 2015, consumul fraudulos de energie electrică a avut loc prin intermediul prizei de pământ, însă angajații ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu au depistat-o și nici nu au demonstrat existența acestei prize.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a constatat că furnizorul de energie electrică ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu a emis decizia privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale conform pct. 173<sup>2</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, în temeiul căreia ulterior urma să fie emisă factura de plată.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost casată integral hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul în partea pretenției lui Veaceslav Cioaric cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015, din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă. Totodată, acțiunea în partea anulării facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 02 februarie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu este un act administrativ, fiind un act preparatoriu ce nu poate fi supus controlului judiciar în contenciosul administrativ. Iar, dat fiind faptul că decizia furnizorului privind încălcarea clauzelor contractuale din 29 ianuarie 2015 nu a fost contestată de către Veaceslav Cioaric și produce efecte juridice, temeiuri pentru anularea facturii de plată din 02 februarie 2015 nu sunt.

Totodată, Curtea de Apel Cahul a stabilit că, chiar dacă forma în care a fost emisă decizia de către furnizorul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ar putea crea pentru Veaceslav Cioaric și reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Josu, dificultăți în vederea percepției acestui act ca fiind o decizie în sensul pct. 173<sup>2</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, această eroare a încetat odată cu prezentarea de către părțile a actului dat cu titlu de decizie pe parcursul examinării cauzei în prima instanță.

La data de 01 martie 2019 Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul și menținerea hotărârii din 21 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir.

În susținerea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, care a interpretat în mod eronat legea.

A indicat că furnizorul nu i-a adus la cunoștință nicio decizie, iar înscrisul prezentat de către intimată nu poate fi considerat drept o decizie conform pct. 173<sup>2</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice. Respectiv, a contestat în instanța de judecată doar actele ce i-au fost expediate - actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. B027289 din 22 ianuarie 2015, întocmit de ÎCS „Red Union Fenosa” SA și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 9189,28 de lei.

A menționat că în ședința de judecată s-a demonstrat că, colaboratorii furnizorului de energie au acționat contrar Regulamentului pentru furnizarea și

utilizarea energiei electrice, au intrat fără permisiune în gospodăria lui și au efectuat lucrări la contorul electric în lipsa consumatorului, care era plecat peste hotarele țării.

Prin referința depusă la data de 23 aprilie 2019, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 25 octombrie 2018.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților la data de 29 ianuarie 2019, potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 224, volumul I) și a fost recepționată de către Veaceslav Cioaric la data de 05 februarie 2019, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție (f.d. 228, volumul I).

Astfel, recursul, depus la data de 01 martie 2019 de către Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra

Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Veaceslav Cioaric, reprezentat de avocatul Gheorghe Josu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu