

prima instanță: Judecătoria Căușeni (V.Nichitenco)

instanța de apel:Curtea de Apel Chișinău (N.Simciuc, I.Țurcan, Iu.Cotruță)

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererile de recurs declarate de Artiomova Tatiana și Roșca (Melega) Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum Tighina împotriva Tatianeii Artiomova, Piotr Bîzgu, Tamara Golan și Elena Roșca (Melega) cu privire la evacuarea locatarilor din imobile, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Cooperativa de Consum Tighina, a fost casată hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătoriei Căușeni și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 28 noiembrie 2014 Cooperativa de consum Tighina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Artiomova, Bîzgu Piotr, Golan Tamara și Roșca (Melega) Elena cu privire la evacuarea din imobile fără acordarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Cooperativa de consum Tighina a indicat că deține în proprietate următoarele bunuri imobile: - apartamentul nr. 5, str. XXXXX, număr cadastral YYYYYY cu suprafața de 47,3 m.p.; - apartamentul nr. 6, str. XXXXX, număr cadastral YYYYYY cu suprafața de 50,8 m.p.; - apartamentul nr. 7, str. XXXXX, număr cadastral YYYYYY cu suprafața de 15,3 m.p.; - apartamentul nr. 11, str. XXXXX, număr cadastral YYYYYY cu suprafața de 48,1 m.p.;

Prin hotărârile biroului executiv al URECOOP nr. 1/6 din 15 ianuarie 1991 și nr. 11 din 30 decembrie 1992 cu privire la repartizarea spațiului locativ în căminul organizației, a fost acordat în folosință spațiul locativ colaboratorilor: Artiomova Tatiana, Bîzgu Piotr, Golan Tamara și Roșca (Melega) Elena.

Conducerea URECOOP prin hotărârea nr. 8 din 27 iunie 1997 a decis vânzarea suprafețelor de locuit din căminul situat în XXXXX.

Primăria or. Căușeni prin decizia nr. 12 din 15 octombrie 1997 a schimbat statutul căminului în casă de locuit și cu locatarii doritori s-au încheiat contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor.

Artiomova Tatiana locuind în apartamentul nr. 5, Bîzgu Piotr în apartamentul nr. 6, Golan Tamara în apartamentul nr. 7 și Roșca (Melega) Elena în apartamentul nr.11 au refuzat să părăsească spațiile locative sau să le procure, ocupându-le ilegal.

Cere Cooperativa de consum Tighina evacuarea Tatianei Artiomova din spațiul locativ numărul cadastral XXXXX, Bîzgu Piotr din spațiul locativ numărul cadastral XXXXX, Golan Tamara din spațiul locativ numărul cadastral XXXXX, Roșca (Melega) Elena din spațiul locativ numărul cadastral XXXXX și compensarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7, vol. I).

Prin procura din 23 ianuarie 2015 Donțu Ion a fost împuternicit de Cooperativa de consum Tighina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 34, vol. I).

Reprezentantul Donțu Ion a depus în interesele Cooperativei de consum Tighina o cerere de majorare a pretențiilor solicitând repararea prejudiciului material sub forma impozitului funciar, achitarea căruia era obligația locatarilor și plății pentru locațiunea imobilelor, deoarece pârâții au refuzat să execute hotărârea biroului executiv din 08 octombrie 2012 privind darea în locațiune a apartamentelor din căminul str. XXXXX și anume: Artiomova Tatiana – 15 136 lei, inclusiv TVA, Roșca (Melega) Elena -15 360 lei, inclusiv TVA; Bîzgu Piotr – 16 256 lei, inclusiv TVA și Golan Tamara – 4 896lei, inclusiv TVA (f.d. 66-67, vol. I).

Prin hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătorei Căușeni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de consum Tighina cu privire la evacuarea locatarilor ca fiind neîntemeiată (f.d. 132, 139-143, vol. I).

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel s-a admis renunțul Cooperativei de consum Tighina de la acțiune împotriva lui Bîzgu Piotr. S-a casat hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătorei Căușeni și a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de consum Tighina împotriva lui Bîzgu Piotr. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (f.d. 49-54, vol. II).

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de Cooperativa de consum Tighina. S-a casat hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătorei Căușeni și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 55-64, vol. II).

La 20 martie 2017 Cooperativa de consum Tighina prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul

declarat de Cooperativa de consum Tighina, s-a casat decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis renunțul Cooperativei de consum Tighina de la acțiune împotriva lui Bîzgu Piotr și s-a încetat procesul nu se contestă și instanța de recurs nu s-a pronunțat în această parte.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Cooperativa de consum Tighina. S-a casat integral hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătoriei Căușeni și s-a emis o nouă hotărîre după cum urmează: S-a admis cererea Cooperativei de Consum Tighina. S-a evacuat fără acordarea altui spațiu locativ din blocul locativ nr.2A din str.XXXXX următorii cetățeni: Artiomova Tatiana-apartamentul 5; Golan Tamara-apartamentul 7; Roșca (Melega) Elena-apartamentul 11. S-a încasat în beneficiul cooperativei de Consum „Tighina” de la: - Artiomova Tatiana-15136 lei, inclusiv TVA, cu titlu de plată pentru chirie și 454 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat; - Golan Tamara suma de 4896 de lei inclusiv TVA, cu titlu de plată pentru chirie și 270 de lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat; Roșca (Melega) Elena suma de 15360 de lei inclusive TVA cu titlu de plată pentru chirie și 454 de lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat.

La 6 februarie 2019, Artiomova Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

La 5 februarie 2019, Roșca (Melega) Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 mai 2019 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Studiind argumentele invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea a unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă

hotărîre.

În conformitate cu art.432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvîrșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Tatianei Artiomova, Golan Tamara și Roșca (Melega) Elena, Cooperativa de consum „Tighina” a solicitat evacuarea locatarilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată, motivând că prin hotărârea conducerii URECOOP Căușeni nr.8 din 27 iunie 1997 s-a decis de a vinde suprafețele de locuit din căminul de pe adresa XXXXX.

Prin Decizia Primăriei or. Căușeni nr.12 din 15 octombrie 1997 precedentul cămin al URECOOP a fost determinat drept casa de locuit, iar cu locuitorii doritori au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor și precum că, pîrîții au refuzat să procure apartamentele în care locuiau.

Astfel, prima instanță a menționat că afirmațiile reclamantului în acest sens sînt contrare or, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a prezentat copia (neautenticată în modul corespunzător) a hotărîrii Biroului Executiv Consumcoop Tighina din 08.10.2012 „ Privind predarea în locațiune a apartamentelor din căminul din str.XXXXX, proprietate a Consumcoop Tighina”, prin care Biroul Executiv Consumcoop Tighina a hotărît să permită predarea în locațiune a apartamentelor litigioase pîrîților (f.d.69), urmînd ca hotărîrea în cauză să fie înaintată spre aprobare către Adunarea Reprezentanților Consumcoop Tighina.

Totodată, prin dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Căușeni pronunțat la data de 05 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum Tighina împotriva Tatianei Artiomova, Bîzgu Piotr, Golan Tamara și Roșca (Melega) Elena cu privire la evacuarea locatarilor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.132).

Iar, conform dispozitivului hotărârii Judecătoriai Căușeni din 05 octombrie 2015, motivate integral, s-a atesat că prima instanță a hotărât că cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum Tighina împotriva Tatianei Artiomova, Bîzgu Piotr, Golan Tamara și Roșca (Melega) Elena cu privire la evacuarea locatarilor și încasarea plăților de chirie, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.143). Prin urmare, s-a constatat că dispozitivele hotărârii Judecătoriai Căușeni din 05 octombrie 2015 sunt contradictorii și au un conținut diferit.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătoriai Căușeni și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care s-a dispus evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ din blocul locativ nr.2A din str.XXXXX următorii cetățeni: Artiomova Tatiana-apartamentul 5; Golan Tamara-apartamentul 7; Roșca (Melega) Elena-apartamentul 11. S-a încasat în beneficiul Coperativei de consum Tighina de la: - Artiomova Tatiana-15136 lei, inclusiv TVA, cu titlu de plată pentru chirie și 454 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat; - Golan Tamara suma de 4896 de lei inclusiv TVA, cu titlu de plată pentru chirie și 270 de lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat; Roșca (Melega) Elena suma de 15360 de lei inclusiv TVA cu titlu de plată pentru chirie și 454 de lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat.

Instanța de apel și-a motivat soluția invocând că la caz sunt aplicabile prevederile art.58 alin.(2), art.59 Codul cu privire la locuințe, art.112 alin. (1)-(3) Codul cu privire la locuințe, art.93 alin.(2) Legea cooperăției de consum nr.1252-XIV din 28 septembrie 2000.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanțele ierarhic inferioare, la examinarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și nu au dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate la actele pricinii reieșind din următoarele.

Din actele cauzei s-a stabilit că prin hotărârea Biroului Executiv al URECOOP Nr.1/6 din 15 ianuarie 1991 (Райпотребсоюз) cu privire la repartizarea spațiului locativ în căminul organizației, cu concursul organizației sindicale raionale, au fost alocate spații locative angajatei Artiomova Tatiana Gheorghe- ap.5 și lui Roșca (Melega) Elena Procopie - ap. 11 (f.d.12). Iar, prin Hotărârea Biroului Executiv al URECOOP nr. 11 din 30 decembrie 1992, a fost alocat spațiu locativ mamei solitare Golan Tamara - ap. 7 (f.d.13).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că în hotărârile nominalizate nu s-a făcut referire că spațiul locativ nominalizat a fost atribuit pîrîților Artiomova Tatiana Gheorghe în ap. 5, lui Roșca (Melega) Elena Procopie în ap. 11 și lui Golan Tamara în ap. 7, temporar pentru o perioadă respectivă și nu s-a pus careva obligații în sarcina pîrîților Artiomova Tatiana Gheorghe, Roșca (Melega) Elena Procopie și Golan Tamara.

Totodată, conform certificatul eliberat de către OCT Căușeni rezultă că, Cooperativa de consum Tighina este proprietarul încăperilor locative și anume a

apartamentelor nr.5,6,7,11, din str.XXXXXX, iar temei de înregistrare a servit actul de exploatare f/n din 29.12.1979, decizia nr.12 din 15.10.1997, dispoziția nr.03-5/351 din 15.12.1997, hotărîrea nr.25/9.3. din 30.12.1979 (f.d.8-11).

Conform cererii Cooperativei de consum Tighina, prin hotărîrea conducerii URECOOP Căușeni din 27 iunie 1997 s-a decis de a vinde suprafețele de locuit din căminul de pe adresa XXXXX, iar prin Decizia Primăriei or. Căușeni nr.12 din 15 octombrie 1997 precedentul cămin al URECOOP a fost determinat drept casa de locuit și cu locuitorii doritori au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor.

Conform prevederilor art.46 Codului cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, abrogat prin Legea nr. 75 din 30.04.15, însă în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice civile nominalizate, încăperile de locuit în casele fondului departamental de locuințe li se acordă cetățenilor pe baza hotărîrii comune a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației, aprobate de comitetul executiv al Sovietului raional, orășenesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului, iar în cazurile, prevăzute de Sovietul Miniștrilor al Uniunii RSS, pe baza hotărîrii comune a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației, urmînd să se comunice ulterior comitetului executiv al Sovietului respectiv de deputați ai norodului faptul acordării încăperilor de locuit pentru instalarea locatarilor.

În corespundere cu cap. I pct. 4. al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit pe teritoriul R.S.S. Moldovenești, aprobat de Sovietul Miniștrilor al R.S.S. Moldovenești și de Consiliul republican al sindicatelor din Moldova, încăperile de locuit din casele fondului de stat și obștesc de locuințe de acordă cetățenilor spre folosință pe un termen nelimitat.

Conform pct.67 al Regulamentului nominalizat, în temeiul hotărîrii cu privire la acordarea încăperii de locuit din casa fondului de stat sau obștesc de locuințe, comitetul executiv al Sovietului raional, orășenesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului îi eliberează cetățeanului ordinul de repartitie de forma stabilită (anexa № 5), care constituie unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit acordată, indiferent de apartenența casei de locuit.

Iar, conform pct.49 din Regulamentului nominalizat, încăperile de locuit în casele fondului departamental de locuințe li se acordă cetățenilor pe baza hotărîrii comune a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației și ele sunt populate după aprobarea ei de către comitetul executiv al Sovietului respectiv raional, oraș enesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului.

Colegiul civil decelează că recurentele Tatiana Artiomova, Roșca (Melega) Elena la data de 15.01.1991, iar Golan Tamara la data de 30.12.1992, s-au instalat cu traiul în spațiul locativ litigios, în condiții legale prevăzute de Codul cu privire la locuințe RSS Moldovenești, în vigoare la momentul acordării spațiului locativ și Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în R.S.S. Moldovenească, aprobat prin Hotărîrea Sovietului Miniștrilor al RSS MOLDOVENEȘTI Nr.405 din

25.11.87, și locuiesc în apartamentele litigioase pînă în prezent.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.100 din Codul cu privire la locuințe RSS Moldovenești, în vigoare la momentul acordării spațiului locativ, pot fi evacuați, urmînd să li se acorde o altă încăpere de locuit: muncitorii și slujbașii (împreună cu persoanele care locuiesc cu ei) care au întrerupt relațiile de muncă cu întreprinderea, instituții, organizațiile din ramurile de cea mai mare importanță ale economiei naționale, ce le-au acordat încăperea de locuit, în legătură cu plecarea de la lucru din proprie inițiativă fără motive întemeiate, sau care au fost concediați pentru încălcarea disciplinei de muncă ori pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Iar, în corespundere cu prevederile art.102 Codul cu privire la locuințe RSS Moldovenești, în vigoare la momentul acordării spațiului locativ, dacă chiriașul, membrii familiei lui sau alte persoane, care locuiesc împreună cu dînsii, distrug sistematic sau deteriorează încăperea de locuit, sau n-o folosesc după destinație, ori dacă prin încălcarea sistematică a regulilor de conviețuire socialistă fac imposibilă pentru alții conviețuirea cu dînsii în același apartament sau aceeași casă, iar măsurile de prevenire și înrîurire publică n-au dat nici un rezultat, evacuarea celor vinovați la cererea celui care a dat cu chirie încăperea de locuit ori altor persoane interesate se face a se acorda fără o altă încăpere de locuit.

Persoanele care urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit, pentru că este imposibilă conviețuirea în comun, pot fi obligate de instanța judecătorească, ca, în loc de evacuare, să schimbe încăperea ocupată pe o altă încăpere de locuit, indicată de partea care este interesată să facă schimbul.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil constată că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.113 din Codul cu privire la locuințe, deoarece dispozițiile articolului dat se referă la lucrătorii sezonieri, temporari, care au încetat să lucreze, și persoanele, care au lucrat pe baza contractului de muncă pe termen, precum și persoanele, care și-au urmat studiile la instituții de învățămînt și s-au retras din ele, urmează să fie evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit, din căminul, unde li s-a acordat spațiul locativ, când au lucrat sau au învățat.

Or, recurentele Artiomova Tatiana și Roșca (Melega) Elena au primit spațiile locative fiind angajate pe o durată nelimitată în cadrul întreprinderii, iar prin hotărârea Biroului Executiv al URECOOP nr.1/6 din 15 ianuarie 1991 (Райпотребсоюз) cu privire la repartizarea spațiului locativ în căminul organizației (f.d.12, vol.I) nu se stipulează că aceste spații ar fi fost atribuite temporar, pentru o anumită perioadă.

Prin urmare, reieșind din cele expuse supra, Colegiul civil consideră că recurșii nu pot fi evacuați din încăperile deținute legal, fără acordarea altei încăperi de locuit.

La materialele dosarului lipsesc careva probe ce ar confirma că între Artiomova Tatiana și Roșca (Melega) Elena și Cooperativa de consum Tighina este încheiat careva contracte de locațiune.

Totodată, conform prevederilor art. 875 Cod Civil, contractul de locațiune este definit act juridic prin care o parte (locator) se obligă să dea celelaltei părți (locatar) un bun determinat individual în folosință și posesie temporară, iar acesta se obligă să plătească chiria.

Prin urmare, Colegiul civil relatează că Artiomova Tatiana și Roșca (Melega) Elena neavând încheiat nici un contract de locațiune, nu poate fi pusă în sarcina lor executarea cărorva obligații.

În ce privește solicitarea reprezentantului Donțu Ion în interesele Coperativei de consum Tighina de a repara prejudiciul material sub forma impozitului funciar, achitarea căruia era obligația locatarilor și plății pentru locațiunea imobilelor, deoarece pârâții au refuzat să execute hotărârea Biroului executiv din 08 octombrie 2012 privind darea în locațiune a apartamentelor din căminul str. XXXXX și anume: Artiomova Tatiana – 15 136 lei, inclusiv TVA, Roșca (Melega) Elena -15 360 lei, inclusiv TVA; Bîzgu Piotr – 16 256 lei, inclusiv TVA și Golan Tamara – 4 896 lei, inclusiv TVA (f.d. 66-67, 82 vol. I), Colegiul o consideră neântemeiată.

Or, la caz nu pot fi aplicate prevederile art.888 Cod civil la care s-a referit intimatul Cooperativa de consum Tighina precum că locatarul este obligat: a) să folosească bunul la destinație și în conformitate cu prevederile contractului; b) să păstreze și să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire și întreținere în stare normală a bunului.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relatează că Tatianeii Artiomova, Golan Tamara și Roșca (Melega) Elena li s-a acordat spațiile locative litigioase în condiții legale, pentru o perioadă nedeterminată, locuind și în prezent în apartamentele alocate și prin urmare, nu pot fi evacuate fără acordarea altei încăperi de locuit.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării pricinii, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Totodată, având în vedere faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admitere a recursurilor, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din data de 7 noiembrie 2018 și hotărârea din data de 05 octombrie 2015 a Judecătoriei Căușeni și de a emite o nouă hotărâre privind respingere integrală a acțiunii.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Artiomova Tatiana și Roșca (Melega) Elena.

Se casează decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 5 octombrie 2015 a Judecătoriei Căușeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de consum Tighina împotriva Tatianeii Artiomova, Piotr Bîzgu, Tamara Golan și Elena Roșca (Melega) cu privire la evacuarea din imobile, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și se

emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de consum Tighina împotriva Tatianeii Artiomova, Tamara Golan și Elena Roșca (Melega) cu privire la evacuarea din imobile, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Iurie Bejenaru