

## DECIZIE

12 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „CreditCons”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Microfinanțare „CreditCons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei  
Lițcan privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care  
s-a restituit cererea de apel declarată de Organizația de Microfinanțare  
„CreditCons” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depusă în afara  
termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2018, OM „CreditCons” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Elenei Lițcan privind încasarea datoriei în sumă de 11643 de lei  
rezultate din contractul de împrumut din 19 iunie 2017, precum și cheltuielile de  
judecată.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată înaintată de OM „CreditCons” SRL împotriva  
Elenei Lițcan, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Elena Lițcan în beneficiul OM „CreditCons” SRL suma de  
5380 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut din 19 iunie 2017  
și 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 16 noiembrie 2018 OM „CreditCons” SRL, a declarat apel nemotivat  
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea parțială  
a hotărârii din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea  
respingerii penalității ca neîntemeiată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să  
dispună admiterea cererii de chemare în judecată integral.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de OM „CreditCons” SRL s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal or, apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 22 februarie 2019 OM „CreditCons” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și necesită de a fi casată.

Menționează că termenul de apel curge în cazul comunicării hotărârii judecătorești din data comunicării acesteia. Materialele cauzei denotă că hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost adusă la cunoștința OM „CreditCons” SRL la 24 octombrie 2018, iar la 16 noiembrie 2018 OM „CreditCons” SRL a depus cerere de apel.

Consideră că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și a restituit cererea de apel or, OM „CreditCons” SRL a respectat procedura depunerii cererii de apel, nefiind încălcate prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 13 februarie 2019 (f.d. 42), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent lipsește.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 22 februarie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat la 26 septembrie 2018.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 27 septembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 26 octombrie 2018, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

OM „CreditCons” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 septembrie 2018 doar la data de 16 noiembrie 2018, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, deoarece OM „CreditCons” SRL prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul notează că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, însă este de observat că OM „CreditCons” SRL, în cererea de apel nemotivată nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că cererea de repunere în termen de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a îndeplini în termen actul de procedură.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de OM „CreditCons” SRL și de a menține încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „CreditCons” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „CreditCons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Lițcan privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh