

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (M. Macar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar,
în cauza civilă intentată la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar
împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor
executorului judecătoresc Rodica Gurgurov,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-
a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Gontar și
Vera Gontar, împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 29 iunie 2017, Stanislav Gontar și Vera Gontar au adresat cerere
împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor
executorului judecătoresc Rodica Gurgurov, solicitînd anularea încheierilor
executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr.148-438/16 din 26 septembrie 2016,
încheierii nr.148-440/16 din 12 octombrie 2016; încheierii nr.148-198r-d/17 din 21
iunie 2017, restituirea sumei de 163 660,60 de lei și sumei 39 988,15 de lei și
încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,
cererea înaintată de Gontar Vera și Gontar Stanislav cu privire la contestarea
actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica – încheierea nr.148-440/16 din
12 octombrie 2016, nr.148-438/16 din 26 septembrie 2016 și nr.148-196r-d/17 din
21 iunie 2017, restituirea sumei de bani și încasarea prejudiciului material și moral
s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele Verei
Gontar și Stanislav Gontar, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul
Central din 07 mai 2018, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de Gontar

Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

S-a respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018 prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 mai 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar, au depus cerere de recurs solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu adoptarea unei decizii privind soluționarea problemei în fond.

În susținerea recursului recurenții au indicat că instanța ierarhic inferioară a apreciat probele depuse la dosar fără a se baza pe o cercetare multilaterală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor în ansamblu și interconexiunea lor, a interpretat eronat și nu a aplicat corect normele de drept materiale și procedurale pertinente.

Consideră că circumstanțele indicate în cererea de revizuire și probele anexate constituie temei de revizuire a deciziei din 09 octombrie 2018 conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și acestea nu au fost apreciate corect de Curtea de Apel Chișinău. Prin urmare încheierea de respingere a cererii de revizuire este neîntemeiată și ilegală, urmînd a fi casată.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica (f.d. 215-221, vol.I), precum și decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar fiind menținută încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 24-37, vol.II), nu se referă la fondul cauzei, avînd în vedere cazul dedus judecătii care ține de procedura de executare.

Prin urmare, încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 Curții de Apel Chișinău (f.d. 175-186, vol.II), nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Stanislav Gontar și Vera Gontar, contrar prevederilor legale au declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău de inadmisibilitate a revizuirii, care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși instanța de apel a indicat în încheierea contestată calea de atac, totuși încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, nu poate fi supusă recursului în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e), 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh